



Sobre este libro

Uno de los cuales es el suministro del libro digital de un libro esta, durante las generaciones, hasta que un proyecto se extienda a Google como parte del decidido escanearlo descubrió en carta de todo el mundo que sea posible.

Ha sobrevivido muchos años como para que los derechos de autor hayan expirado y pase un libro fuera del dominio público. El que sea de reservar una propiedad pública significativa no p estado protegido por derechos de autor, o bien que el período de estos derechos legales expirado ya ha. Una misma obra es posible que sea de dominio público en unos países y, sin emb otros. Hacia el pasado los puertas son nuestras cartas desde el dominio de su público, suponen un patrimonio histórico, cultural y de conocimiento que, a menudo, resulta difícil de descubi anotaciones, marcas, Señal en los márgenes y otras en el que están presentes, el volumen original aparecerá también se agrega a este archivo como evidencia del largo viaje desde el recorrido Editor hasta la Biblioteca y finalmente, lanza usted.

Normas de uso

Google se enorgullece de poder colaborar con diferentes bibliotecas para digitalizar material del dominio público por hacerlos accesibles a fin de todo el mundo. Los libros del dominio públ todos son, nosotros somos pig humildes Guardian. A pesar de no, se trata de un trabajo carne. Por este motivo, y para poder ofrecer este recurso, hemos tomado medidas para evitar que parte de tercera se limite a producir comerciales, y hemos incluido restricciones técnicas sobre la Solicitud automatizada. Además, le pedimos que:

- + *Un pulso exclusivamente sin uso comercial de estos archivos* Hemos diseñado la Búsqueda de libros en Google para el uso de particulares como tal, los pedimos que utilizan estos archivos confines de personal No comercial y.
- + *Envíe sin preocupación automatizada* Por favor, no envíe automatizada preocupándose por ningun tipo al sistema Google. Si ser un asalto Para, lo, una investigación sobre traducción automática, reconocimiento de los campos de caracteres ópticos de los otros resultados útiles para disfrutar de una gran cantidad de te acceso a, por favor, Envíenos un mensaje. Propósitos del material para la propiedad de su público con estos Fomentamos el uso y seguro que podremos ayudar.
- + *Conservar la atribución* Los archivos de Google vera en todos los que la fin ligrana son fundamentales para informar un proyecto y sobre este usuario encontrar ayuda y material ac Book Search Google. Por favor, no la eliminé.
- + *Manténgase siempre dentro de la legalidad* Sea cual sea el uso que haga de este material, Recuerdo que es responsable de asignar que todo lo que hacer es por clic. No por sentido que, por el hecho de que los usuarios para una obra de ellos mismos a su asentamiento en los Estados Unidos para la propiedad será también para los usuarios de otros países. Sobre la legislación con derechos de autor, puede cambiar de un país a otro, y no podemos facilitar Cine si está permitido, especial uso de algunos libros. Por favor, no Supongo que la aparición de un libro en nuestro programa puede ser significativo de la misma manera en todo el mundo. Antes de la infracción responsabilidad de los derechos de autor puede ser muy grave.

Acerca de la Búsqueda de libros de Google

Organice y procese información sobre Google consistente en el objetivo de todo el mundo y hacerlo accesible y útil con la forma universal. Programa de Google Book Search ayuda a los le descubrir los libros de todo el mundo y a la vez que ayuda a los editores responsables y llegar a un nuevo público. Puede buscar en realizar el texto completo de este libro en la web, en la

<http://books.google.com>

722
FRANCISCI GOMARI

Viri clarissimi

THEOLOGISUMMI

Disputatio Theologica

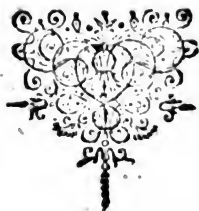
De

DIVINÆ PRÆDESTINATIONIS HOMINUM

OBIECTO.

Cum necessaria & modesta pro
eodem

APOLOGIA.



AMSTERODAMI,

Apud JOANNEM JANSONIUM.

MDCL.

Continentur hoc libello.

I. Disputatio de Objecto Præ-
destinationis.

II. Apologia pro Fr. Gomaro tri-
membris.

Cujus prima pars, est ipsius Go-
mari, exhibens ejus *ultima*
verba.

Secunda, est doctissimorum vi-
rorum, continens eorum *Epi-*
stolas, & *Testimonia*, super hac
controversia.

Tertia, est responsio ad eam
Apologiæ pro Synodo Dord. par-
tem, ubi Fr. Gomari errores
aut Paradoxa notantur.

Nobilissimo, Amplissimo, Pru-
dentissimoque Viro,

D. PETRO EISSINGHE,

Reip. Groninganae Con-
suli Seniori, & impraesentiarum in
illustri Praepotentum Ordinum Ge-
neralium Confessu, Deputato
Ordinario.



Enit ad Te, ma-
gne Mecoenas, &
jure Tuo, sponte-
que sua venit hoc opu-
sculum, quod à Gomaro
partim est, & pro Goma-
ro. Ut enim vivus Te &
mortuus, quum Opera
* 2 ipsius

DEDICATIO.

ipſius, vitâ digniſſima, lucem expeterent, bonis doctiſque; quamplurimis συνωδίνεσι, expertus eſt: ita nunc, quum de fama illius atque exiſtimatione agitur, eundem Patronum deſiderat. Abſq; Te fuiſſet, Opera fortè cum auctore ſepulta forent. Illa Opera, quorum pretium cum ætate, fruſtra obnitentibus adverſariis, creſcit. Sed ut ſumma ſemper livor petit :

DEDICATIO.

tit : ita hoc nunc agitur,
& aliquot annis actum
est, ut Gomarus, Synodi
Dordracenæ adversarius
(quod quam ægrè illi
paulò ante vitæ finem
fuerit, Tu nobiscum o-
mnium optimè nosti) &
in quibusdam non levis
momenti doctrinæ ca-
pitibus minus Orthodo-
xus aut Paradoxus ha-
beatur. Huic accusatio-
ni contrà ire est animus.
quod & rei veritas & di-

*

3

sci-

DEDICATIO.

scipulorum pietas à nobis flagitat, & fides præceptoris data : cujus Tu, *Magnifice Domine*, testis nobis locupletissimus. Lites non ferimus : certè hoc non agimus. Satis, proh dolor ! fatis controversiarum, etiam inter ipsos Ecclesiæ Reformatæ Theologos, est. quorum συρρηΐζει, non minus nunc, quàm hostium insultibus laceratur Ecclesia.

Ni-

DEDICATIO.

*Nimium altercando veritas
amittitur.*

At bonæ famæ , defun-
ctorum maximè, patro-
cinium, innoxium est &
culpâ caret. Hoc nos
Orthodoxo Theologo,
optimo præceptori, Vi-
ro pio & inculpato, ei-
que defuncto , qui pro
se ipse loqui non pot-
est , hic paramus. Tu
Te, *Amplissime Domine* , τῷ
μακαρίτῃ , huic opusculo,
nobis etiam patronum
* 4 præ-

DEDICATIO.

præsta. Hoc Te flagi-
tant beati illius manes :
hoc Te rogant suppli-
cantque

CL^o I^o C^o L.
Cal. Decemb.

*Nobiliss. Amplitudini
Tua*

devotissimi

Johannes Vereem.
Adolphus Sibelius.
Martinus Ubbenius.

Can-

*Candido, Veritatis & nominis
Gomariani, studioso Lectori.*

Si tua cum nostris valuissent vo-
ta precesque
Non foret ambiguus sacri certa-
minis hæres :
Ipse suam causam magnus de-
fenderet autor.

L*Iceat nunc ita παρωδῆν.
Nobis enim & multis
nobiscum optimè constat,
quanta cura fuerit Cl. Gomaro,
uti universe reipub. Christiana,
sinceram suam & constantem
orthodoxiam, ante suum, ex hac
vita, decessum, peculiari scri-
pto comprobaret. Sed aliter vi-*

*

S

sum

AD LECTOREM.

*sum Deo Opt. Max. qui servum
suum ad meliorem vitam tra-
duxit. Nunc ad nos hoc, oneris
dicemus, an honoris? devolu-
tum. quum enim beatam sibi,
sanctissimus senex ἀνάλυσιν in-
stare præsentiſceret, hæc, quæ nunc
(quamvis seriùs) damus, serio
commendavit. Fidem dedimus,
eam liberamus. Suprema magni
præceptoris voluntati obsecunda-
mus. Et Ecclesiæ Christi, in re-
formato Belgio, omnino interesse
existumamus, ut omnibus de
tanti & tam celebris Doctōris
Ortho-*

AD LECTOREM.

*Orthodoxia constet. Nam facilis
ad dissidia & infirmorum scan-
dalum, via, & parata, ad hostium
veritatis calumniam, ansa vide-
tur, si hac opinio multorum ani-
mis infederit, Franciscum Go-
marum, at quem virum? publi-
carum certè Ecclesie formularum
& statuti ordinis longè observan-
tissimum, in extrema demum suâ
senectute, contra Synodum Dor-
dracenam, cujus ipse pars magna
fuit, cujusq; Actis, sine ulla limi-
tatione aut tergiversatione sub-
scripsit, disputasse. quod quam a-
lienum*

AD LECTOREM.

lienum sit, cuius ex hoc libello abunde liquere poterit. Nec cujusque mortalium affectibus & vindictæ hic velificari animus est. Soli Veritati litamus & honori Optimi præceptoris, tam præclare de Ecclesia & nobis etiam sigillatim meriti, consultum volumus. quod pietas & animus in eum, quamvis defunctum, gratus flagitat. Neque hac in eam partem interpretari quisquã debet, quasi Gomarum, pro canone fidei haberi velimus, à quo dissentire & contra quem disputare non liceat.

Ho-

AD LECTOREM.

*Hominem fuisse scimus & errori obnoxium. at orthodoxum Theologum, etiam post obitum, quasi adversarium Synodi, cujus Decretis ipsemet calculum adjecit, publico scripto traduci: eundemque talium errorum & paradoxorum, quorum defensionem nemo sanus à Professore Theologiæ extorquere debeat, falsò insimulari, hoc est, quod nobis, discipulis, & Operum illius editori-
bus non ferendum putamus.*

Bonæ res neminem scandalizant
nisi malam mentem. *Vale.*

Ita

**Ita evenit inter homines, maximè,
quod dolendum est, in contro-
versis sacris, ut partes se mu-
tuò onerent præjudiciis; quò
causam suam plausibiliorem fa-
ciant.**


**Nihil iniquius, quàm viro bono
ea affingere, quæ volueris, ut
inde majorem ejus traducendi
occasionem habeas.**

F R. G O M A R I

DISPUTATIO THEOLOGICA,

De

DIVINÆ PRÆDESTINATIONIS HOMINUM
OBIECTO.

 llustris atque indagatione dignissima controversia est, quæ de genuino divinæ Prædestinationis hominum objecto, in Athenæis Christianis disceptari consuevit. In iis enim auditores sunt, qui (ut cum Apostolo Heb. 5. 12. cum 14. loquamur) *initia eloquiorum Dei edocti adultiorum instar, cibum requirunt solidum; quod, propter habitum, sensus habeant ad discretionem boni ac mali exercitados*. Ac propterea non alienum fore arbitramur, si gravem hanc materiam, honesto φιλομυθῶν rogatu, penitus rimari ac discutere studeamus. Quod ut clarius fieri queat, ante rem ipsam, facis instar, sequentes prælucebunt

A

HY-

HYPOTHESES.

1. *Omnis res objecta, decreto adjuncto, quod circa eam versatur, ordine prior est.*

2. *Omnis res futura, decreto suo, quo decernitur, ordine posterior est, utpote principio à quo dependet; ideoque prævium decreti sui objectum non est.*

3. *Omnis decreti, quo res aliqua decernitur futura, objectum est res illa, qua possibilis, siue qua fieri & ut futura sit, decerni potest.*

4. *Deus omniscius ac perfectissimè sapiens, uno eodemque decreto, & media & fines eorum decrevit.*

5. *Omnis finis suis mediis intentione prior; (quia media propter finem decernuntur) executione verò posterior.*

Hisce præmissis, ad rem ipsam procedemus.

T H E S I S I.



Uum autem de ea variæ existent sententiæ; duas tantum hoc tempore expendendas, deligemus: quarum una; objectum illud esse, homines definitè præscitos, creatos ac lapsos; siue homines creandos ac lapsuros: altera verò;

rò; homines *indefinitè præscitos* seu (ut strictim dicamus) *creabiles*: hoc est, qui creari ac prædestinari poterant. Ac priorem quidem (ut à piis & eruditis non paucis explicatur) facile ferimus ; sed idcirco probare nequimus , quod & infirmis niti argumentis, & firmitioribus confutati posse videatur. Posteriores verò ut accuratorem, cum aliis bonæ notæ Theologis, præferimus: ut ponderatis utrimquè rationum momentis, dignosci posse existimamus.

II. *Prioris* enim *sententia argumentum primum*, est à Christi testimonio Joh. 15. 19. *Ego elegi vos è mundo : propterea odit vos mundus.* Ergo objectum electionis hominum ad salutem, sunt homines definitè præsciti creati & lapsi. Negatur verò, ob homonymiæ vitium, consequentia. *Consequens* enim agit de æterna hominum ad salutem electione : antecédens verò de temporali eorum ad Christum vocatione. Quemadmodum quod 1. Cor. 1. 26. *Vocatio* dicitur, illud explicatè versu 27. 28. & Iac. 2. 5. *Electio* appellatur. Eamquè à Christo intelligi sequentia verba, *propterea odit vos mundus*, demonstrant. Hujus enim o-

dii causa esse non potuit, Apostolorum à Christo Electio æterna ad salutem (quia eam omnino ignorabant) sed quod à Christo, à mundi erroribus & moribus, in discipulos ipsius vocati : ut Joh. 15. 18. & 19. definitur.

III. *Secundum argumentum* est ex Apostolo Eph. 1.4. (Deus) *elegit nos in ipso* (id est Christo) *ante jacta mundi fundamenta, ut simus sancti.* Ergo objectum Electionis nostræ, sunt peccatores. Atque hoc utrimquè & à Lutheranis, & à Reformatis non paucis adducitur, sed expositione diversa. *Illi* enim peccatores quidem, sed Christo insitos per fidem : quam (Semipelagiano Pontificiorum errore) partim Dei gratiæ, partim libero hominum arbitrio, contribuant : *Hi* verò peccatores tantum intelligunt. Verum utroquè modo consequentia vitiosa.

IV. *Illorum* quidem quod & phrasis Apostoli & res ipsa, eam confutet. *Phrasis* quia illa simpliciter est, *Elegit nos in ipso* ; non autem *in ipso existentes*. Neque supplementum illud (in quo tamen tota consequentiæ vis consistit) necessarium esse probari potest. *Res ipsa* idem arguit : pri-

mius

medium, quia prædestinatio Christi Redemptoris, nostram electionem ordine non antecedit; sed ut medium, ad eam subordinatum, succedit. Ex amore enim salutis nostræ, Christus Redemptor destinatus ac datus Joh. 3. 16. & 1 Joh. 3. 9. *Deinde* quia fides quâ sumus in Christo medium est Electionis nostræ ad sanctitatem Eph. 2. 10. & ad salutem 2 Thess. 2. 12. & 1 Pet. 1. 9.

V. *Horum* verò consequentiam, etiam imbecillam inde apparet, quod nequè ex phrasis vi, neque ex ipso expositionis modo, probari queat. Nam ut rectè Lutheranorum interpretationem ita rejiciunt; *Deus elegit nos in Christo, non existentes*: sic minus rectè (si expositio sit) hanc substituant; *Sed ut essemus in Christo per fidem*. Etsi enim vera sit oratio, ex hisce tamen Apostoli verbis elici non potest. *Deinde*, licet verba illa, *in Christo*, idem valerent, atquè ut essemus in Christo per fidem, fluxa tamen esset consequentia. Quia electio ut essemus in Christo per fidem, non objectum illius, sed medium notaret, ad sanctitatem & salutem necessarium Ioh. 15. 4. 5. Act. 4. 12. Atquè hoc modo prima ex hoc

Pauli dicto, *in ipso*, consequentia deducta concidit.

VI. Quemadmodum etiam frustra eandem ex sequentibus, *ut simus Sancti*, firmare conantur hoc modo; Sanctificatio esse non potest nisi impuritas peccati eam præcedat: ergo ea electioni ad sanctitatem prævia. Negatur verò consequentia: quia licet impuritas nostra, finem electionis, nempe sanctificationem, ratione executionis præcedat: intentionis tamen ratione (pro universali finis natura) ordine succedit. Ideoque Objectum illius esse non potest. *Deinde* si impuritas sit electionis ad sanctitatem, objectum; sequetur homines ad finem usque vitæ impuros, esse electionis eorum ad sanctificationem objectum: hoc autem absolum agnoscunt. Consequentia inde liquet, quia impuritas electorum (cum naturæ corruptæ innata, tum actionum ex ea enata) tota vita durat: ut & sanctificatio illius. Quare nequè ex verbis Apostoli, *Elegit nos in ipso*: nequè ex sequentibus, *ut simus sancti*, consequentia secundi argumenti stabilitur.

VII. At quis tandem dicti Apostolici sensus? Hic videlicet, primum ut Christus, non

non quâ Redemptor, sed qua Deus intelligatur: Deinde ut vox ἐν pro ἀφ' : *in pro per*, accipiatur: & quidem ut causam non ministram, sed primam ac solam significet. Solius enim Dei proprium est æterna hominum ad sanctitatem & salutem electio; quemadmodum eadem phrasi *omnia* dicuntur *creata ἐν αὐτῷ* Col. 1. 16. hoc est δι' αὐτῆς *per ipsum* (ut ibidem explicatur) ut pote verum cum Patre Deum.

VIII. *Tertium argumentum*, à fine Prædestinationis (illustratione misericordiæ Dei servatricis in electis, & justitiæ vindicatricis in reprobis) est huiusmodi; Id siue quo antecedente Deus, fines illos exequi non potest, ordine prædestinationem illam præcedit: At lapsus hominum est id siue quo antecedente Deus fines illos exequi non potest. Ergo.

Negatur Propositio, quia naturæ finis omnino adversatur, quasi idem esset illius, ratione executionis & intentionis, ordo. Deinde quia illa propositio totam hominis prædestinationem, consequentia necessaria, & contradictione certa, funditus tollit. Quemadmodum, ea propositione præmissa, syllogismi huius ἐκ ἀδύνατον adigen-

tis *κρίσις* demonstrat; Id sine quo antecedente Deus, fines prædestinationis hominum, exsequi non potest; prædestinationem illam ordine præcedit. Assume: At prædestinatio hominum tota) tam ad fines, quàm ad media) est id sine quo antecedente Deus, prædestinationem illam exsequi non potest: ergo prædestinatio hominum, seipsam totam antecedit. *Αδύνατον*.

IX. *Quartum argumentum* est; Qualis massa Rom. 9. 21. intelligitur, tale est etiam prædestinationis objectum. At ea intelligitur corrupta. Ergo. Sed negatur primum propositio: quia Apostolus objectum prædestinationis non describit, imò nequè ipsam prædestinationem, sed Dei, homines ex eadem massa ad oppositos fines, figuli instar liberè formantis potestatem: ut & verba Apostoli; & antecedens illa, quam refutat, objectio; *Cur ita me fecisti?* demonstrat. Deinde Assumptio non est necessaria: quia per massam illam, massa terræ seu lutum unde Adamus & omnes in eo primum creati, intelligi potest ac debet. Quemadmodum verba Isaïæ (unde hæc desumpta] ostendunt cap. 45. 9. *Valis liganti cum figulo suo, testa, cum testis terra.*

An

An dicet lutum figulo suo, quid facis? Deinde ex eo etiam sequeretur Adamum & Evam quorum formatio non fuit ex massa corrupta à formatione hac, & ita à prædestinatione, excludi: quod absonum.

X. *Quintum ac postremum argumentum* est ex prædestinatorum epithetis Rom. 9. nam reprobi, *vasa iræ* vers. 22. electi *vasa misericordiæ* vers. 23. Ergo objectum prædestinationis hominum ad patefactionem & iræ & misericordiæ, sunt peccatores: quia Deus neutrum finem, sine prævio peccato, exequi potest. Sed negatur consequentia: quæ ex subdita ratione confirmari nequit: ut ex tertii argumenti solutione constare potest.

XI. Quare cum ex ante dictis rationum (quibus prima sententia fulcitur) infirmitas satis demonstrata: reliquum est ut alia firmiora, quibus refelli posse videtur, opponamus. *Primum est*; Quod ad prædestinationis hominum finem (nempe misericordiæ & justitiæ Dei patefactionem) ordinatum, illud non est prædestinationis illius objectum, sed medium: Creatio hominum ad patefactionem illam ordinata. Ergo non est prædestinationis illius obje-

ctum, sed medium. Assumptio inde liquet, quia ista & misericordiæ & justitiæ Dei patefactio creationis hominum finis est : quia bonum est remotum ad quod creatio hominum tendit ac dirigitur.

XII. Idquè etiam D. Vrsinus rectè asserit atquè inculcat ut tom. I. in summa loc. com. theol. *Finis* (inquit) *hominis, ad quem est conditus, ultimus & principalis, est aterna Dei celebratio : huic subordinati sunt alii, vera agnitio Dei, declaratio misericordiæ in electis, & justitiæ in reprobis.* Sic etiam in loc. com. de creatione ; demiquè in Catecheticis per D. Paræum editis, De creationis hominum finibus ; *Quartus* (inquit) *est patefactio Dei, seu declaratio, misericordiæ, in electis servandis : & justitiæ, in reprobis abjiciendis.*

XIII. *Secundum argumentum* ; Cujus finis est misericordiæ & justitiæ Dei in hominibus manifestatio, illud non est objectum prædestinationis hominum ad eum finem : Permissionis lapsus finis, est misericordiæ & justitiæ Dei in hominibus manifestatio. Ergo. Assumptio patet ; quia lapsus hominum permissio, medium est ad finem illum necessarium.

XIV. Hinc

XIV. Hinc meritò D. Paræus lib. disp. publi. append. ad disput. sextam ait; *Lapsus est homo &c. Deo quidem non efficiente, aut approbante; nequè tamen ignorante, aut invito: sed justo judicio permittente, nec servante hominem à lapsu, quum servare posset: ut hominis quidem sibi relictæ imbecillitas: Dei verò misericordia & justitia in homine manifestaretur.*

XV. *Tertium argumentum* est, quod illa, de Objecto prædestinationis, homine creato & lapsu, sententia, sapientiæ Dei (quæ media ante finem decernere non potest) minus consentiat. Quasi scilicet, ante prædestinationem, priùs ordine, homines creare & permittere labi, (absquè remoto ultimoquè fine præstituto) decrevisset. Posterius verò ordine, præviso demum lapsu, finem & creationis hominum & lapsus remotum ultimumquè statuisset. Quod perinde est ac si quis decrevisset domum struere & permittere ut laberetur: ac præviso demum lapsu, tum primum & structuræ domus & lapsus illius permissi finem ultimum statueret. Hæc ad priorem sententiam: ad alteram transeundum.

XVI. Ea autem hoc argumento stabilitur;

litur ; Objectum prædestinationis aut est homo præscitus creatus sive creandus (eodem enim sensus redit) aut creabilis. Non est autem homo præscitus creatus sive creandus , ut ex prioris sententiæ examine constare potest : Ergo creabilis , id quod ex summa rationum oppositarum infirmitate clarius poterit confirmari.

XVII. *Prima* autem hæc est ; Objectum prædestinationis est ens: Homo creabilis non est ens, sed non ens : Ergo. Verum negatur Assumptio , quia negat certum illud atquè invictum principium; *Ens aliud est actu, aliud potentiâ.* Ac quamvis homo creabilis non sit ens actu , ens tamen est potentiâ , relatè cum ad omnipotentiam Dei (cui omnia sunt possibilia Mat. 19. 26.) tum ad voluntatis illius , in creatione hominum, libertatem summam.

XVIII. *Altera ratio* ; Si objectum prædestinationis hominum sint homines creabiles ac prædestinabiles, ergo Deus prædestinavit etiam eos quos nunquam erat creaturus. Ratio , quia hi quoquè sunt prædestinabiles. Sed & consequentia & ratio illius infirma : quia vanâ hac nititur hypothesi , Omnis prædestinabilis prædesti-

stinatur. Id quod neque cum Dei omnipotentiâ, neque cum voluntatis illius libertate, neque cum infinita illius omniscientia consentit.

XIX. Quamvis enim Deus unum tantum hominem cum suis prognatis ad misericordiæ & justitiæ suæ gloriam prædestinavit ac creavit; potuit tamen pro sua & omnipotentia, & voluntatis in creando libertate, & plures & alios atque aliter, & ad alium finem prædestinare ac creare, idque pro ipsius omniscientia, Deo prædestinanti non potuit non esse objectum: quia summè sapiens sibi ignotus esse non potuit. Deinde si soli prædestinati fuerint prædestinabiles, prædestinatio eorum non fuit Deo libera & arbitraria, sed (quod absonum) necessaria. Vbi enim unum tantum est prædestinanti objectum, aliud discernere non potest. Denique si soli à Deo prædestinati sint prædestinabiles: aut Deus prædestinando potentiâ & libertate suâ caruit: aut eam ignoravit. Quæ *ἀδύνατα*. Quamobrem hisce omnibus perpensis, ut priorem de objecto prædestinationis hominum sententiam, facile ferimus, idcirco tamen probare nequimus; quod & infirmis

mis niti argumentis, & firmioribus confutari posse videatur: posteriorem verò ut accuratiorem & adversus tela perstantem atque illæsam, non temerè præferimus ac probamus.

Atque hac sententia est, quam in Synodo Nationali publicè professus sum, me paratum argumentis tueri, si quid novi de Prædestinationis objecto esset statuendum: eaque argumenta D. Goclenio proposuisse, cumque postulato perpendendi spatio, tandem respondisse; Argumenta sunt solida. Eaque narratio à Viro illo doctissimo è regione confidente, audita ac silentio probata. Nobiliss. verò atque Ampliss. ac Consultiss. D. D. Martinus Gregorii (inter præpotentum Ord. General. legatos ac præfectos, Ducatus Geldria & Comitatus Zutphanienfis nomine, tum præses) respondit: Nihil novi statuetur. Quemadmodum etiam nihil tale statutum, sed objectum controversum, quo Semipelagianismus involvebatur discussum ac rejectum: proprium verò objectum nec definitum, nec rationes utrinque ponderata. Neque prædestinatio à priori, sed à posteriori tantum descripta: quod salvâ fidei & charitatis compage, de descriptione à priori, inter pios & eruditos scriptores nostros, diverse

ſæ eſſent ſententia. Ideoque meritò inſignes ac doctiſſimi Suyd-Hollandiæ legati paſtores, in illa Synodo Actor. parte 3. pag. 48. edit. in 4. ita cenſuerunt; *An Deus in eligendo homines conſiderarit ut lapſos: an etiam ut nondum lapſos, exiſtimamus non neceſſarium ut definiatur.*

F I N I S.

ATque hæc fuit Conſtans magni viri, ab initio profeſſionis, ad finem uſque vitæ, Doctrina quod hîc demonſtrandum cenſemus, ut appareat, cauſam non eſſe, cur quisquam ſuſpicetur, *fieri potuiſſe, ſi diutius ſuperſtes fuiſſet, ut præconceptam de Objecto Prædeſtinationis ſententiam deponeret.*

Ita docuit

Primò Lugduni Batavorum: & primum quidem diſputatione publica *de Prædeſtinatione Dei* Reſp. Sam. Grutero A°. 1604.

T H E S I S V I.

Quemadmodum omnis Prædeſtinatione Objecto & Subjecto diſtinguitur; ſic
&

& Dei : quæ vel ^a generatim res quavis spectat , æternumque Dei decretum universè significat; vel speciatim creaturas solum rationales earumque fines supernaturales & media eò pertinentia ; & ad partem decreti Dei ac providentiæ refertur.

^a *Act. 2, 23. & 4, 28. & 17, 26. 1 Cor. 2, 7.*

VII. Quam quodammodo definimus ,
^a propositum Dei , quo ex creaturis rationalibus indefinitè præscitis , singulares quasdam, ^b pro suo jure & beneplacito, ad fines suos supernaturales & ^c creationem in recto justitiæ originalis statu, cæteraque sua media præordinavit, ad ^d gratiæ salutiferæ, sapientiæ, & potestatis suæ liberrimæ, gloriam.

^a *Rom. 9, 11. Eph. 1, 11. 2 Tim. 1, 9. b Rom. 9, 15, 18. Eph. 1, 5, 11. Matt. 11, 26. c Gen. 1, 27. 31. d. Rom. 9. 21, 22, 23.*

VIII. Propositum Dei quasi genus remotum est, & c.

IX. Vt autem genus hoc remotum fiat proximum, hac differentia communi (quo ex creaturis rationalibus indefinitè præscitis ^a singulares quasdam) ex materia (ut loquuntur) cum objecta , tum subjecta, restringimus : quæ ordine & numero differunt.

^a *Apoc. 17, 8.*

X. Ord-

X. Ordine; quia, obiectum antecedit, subjectum verò ex illius præordinatione procedit: numero; quia illud totum; hoc pars illius. Obiectum enim voluntati prædestinanti, ab intellectus divini præscientiâ (quæ est rerum possibilium ac nondum definitarum, sive eæ futuræ sint, sive non sint, notitia) monstratum, sunt creaturæ rationales servabiles & creabiles universæ: subjectum verò prædestinationis sunt singulares quædam ex iis. Vt enim Deus innumeras etiam alias & aliter destinare potuit ac creare, pro sua^b omnipotentia; idque voluntati objecit, pro infinita & indefinita^c scientia; ita certum tantum earum numerum, certasque personas, voluntatis proposito, pro sua libertate, prædestinavit.

b 1 Tim. 6, 15. c 1 Tim. 1, 17. d Matt. 20, 15.

XII. Forma prædestinationis creaturæ rationalium consistit inⁱ prædestinatione ad fines ipsarum, statumque æternum, & eò pertinentem creationem; reliquaque media. Ad^k quæ cum deducat Deus in tempore, ad eadem prædestinasse

B ab

i Act. 13, 48. Matt. 20, 21. Matt. 25, 34, 41. Ind. 4.

k Matt. 25, 34, 41.

ab æterno, ex eventu, divina sapientia, constantia, & æternitate constat. Vnde bimembris, ut apparet, prædestinatio. Vna ad fines 1/ (quæ licet æternitatis duratione sit simul, ordine tamen naturæ antecedit: quoniam finis, propter quem res est, primus est in sapientis intentione) altera ad creationem in recto iustitiæ originalis statu, cæteraque media, &c.

1. *Apoç. 21, 27. Rom. 9, 21, 22. in Gen. 27, 31. Prov. 16, 4. Rom. 8, 29. 1 Pet. 2, 8.*

XIII. Idcirco etiam objectum prædestinationis ad suos fines, accuratè & citra prolepsin (quæ in hoc argumento usitata obscuritatem parit) loquendo, sunt creaturæ rationales, non quæ re ipsa servandæ, aut perdendæ, creandæ, lapsuræ, aut perfituræ, reparandæ: sed quatenus potentia remota & indefinita servabiles, damnabiles, creabiles, labiles, reparabiles. Idque objecti, & causæ, cum efficientis, tum finis, natura & ordo, citra controversiam evincit. Objectum enim naturæ ordine, potentiæ sibi adjectæ & circa se occupatæ operationem, eoque & objectum prædestinationis ipsam prædestinationem, antecedit, imò & amplitudine, ut ostendimus,
exce-

excedit: atqui servandum, creandum, lapsurum reparandum non excedit, nec antecedit prædestinationem, sed eam sequitur: ergo illius objectum non est. Vt enim creabile, ab indeterminata & absoluta Dei omnipotentia; sic creandum, ab ea, per voluntatis prædestinationem ad creationem determinata, dependet: ac propterea prædestinationem, quæ causa illius efficiens est, antevenire non potest.

Secundò idem docuit, Análysi in Epistolam ad Róm. Cap. ix. quam Leidæ dictavit A°. 1604. Groningæ verò plenius repetiit A°. 1628. & 1629. ubi hæc illius de hoc argumento extat *dissertatio*.

Quæritur primum, quid per *lutum* & *massam* intelligatur. Quidam de testacea figuli terreni materia: alii de materia figuli cœlestis melius exponunt. Nam quamvis priores statuant v. 21. esse similitudinis plenæ *ωρότιον*, quia de figulo & materia testacea propriè agit; v. 22. contineri *ἀπόδοσιν*, quæ de Deo loquatur; illud inquam ex superiori declaratione, alienum esse, apparet. 1. quia v. 20. agitur de figulo cœlesti, quemadmodum ostendimus: idque apparet v. 21. & 22. ubi eadem allego-

ria continuatur ; deinde apodosis debet convenire sententiâ cum protasi ; Atqui vers. 22. non convenit , sed materia differt à vers. 21. ut ex superioribus patet. Alii igitur accuratius , non de luto & massa ter-
 stacea ; sed de humana disputari statuunt : Idque bifariam, ut ad genus humanum, aut condendum, aut conditum & lapsum re-
 feratur. Primam sententiam genuinam maximèque consentaneam esse , insigniores Theologi statuunt , nimirum ut lutum & massa denotet materiam informem seu terram, ex qua genus humanum , Dei cœ-
 lestis figuli arbitrio , in usus destinatus, creatum est. Nam quod quidam contendent, homines in Adamo lapsos, objectum esse Prædestinationis ad suos fines, seu electionis ad vitam & reprobationis ad exitium : illud præstantissimis orbis Christiani Theologis non paucis , variis de causis, minus probatur. Primum ; quia communi principio rationis & sapientiæ Dei repugnat. Cùm enim finis sit causa, cujus gratiâ res est : primus est in intentione & postremus in executione. Ac propterea in omnis artificis sapientis mente , præcedit operis ipsius aggressionem. Vt citra ullam
 ex-

exceptionem, unanimi Philosophorum consensu approbatur. Quocirca Deus sapientissimus generis humani architectus, etsi simul omnia decrevit, ordine tamen primum proposuit finem hominis creabilis, antequam decreverit creationem: alioqui contra sapientiæ ordinem & finis naturam, decrevisset primò media ad finem destinata, quàm ipsum finem. Figulus ille stultus meritò censeretur; qui decerneret vasis effectiōnem primum; deinde de fine cogitaret. Quod absurdum, ut in figulum sapientem non cadit: ita multo minus in Deum ipsum, sapientiæ & ordinis certi fontem unicum. Deinde si *massa* nomine; genus humanum corruptum intelligeretur, non diceretur Deus figulus vasa facere, alia ad decus, alia ad dedecus: sed ex vasis dedecore plenis seu peccato & maledictioni obnoxiiis, quædam ad decus renovare, quædam in suo dedecore relinquere. Sed objicitur, quæ mens est in propheta Jeremia cap. 18, 6. & cœteris, eadem esse debet hoc in loco Pauli. Atqui Jeremias loquitur non de creatione hominis, sed tantùm de gubernatione creati, cujus statum Deus, pro sua potestate & iusta volun-

tate & hominum moribus, commutat. Quemadmodum enim figulus vas quod sub manu illius confringitur, refingit & alterum reformat, pro arbitrio: ita Deus homines ab ipso creatos, qui ab eo moribus corruptis deficiunt, punit; & si respuerint, eadem potestate, in integrum restituit. Ergo inquit, etiam Paulus loquitur, non de hominis creatione, sed creati & lapsi statu; quod Deus ex iis, qui corrupta natura meriti erant condemnationem, quosdam, pro sua potestate & arbitrio liberrimo, gratiosè servet, alios justè damnet.

Verum negatur propositio, quamvis enim similia ferè in Jeremia & in Paulo sint verba; Jeremiæ tamen testimonium spectari ac citari, probari non potest: cum diversitas in scopo & tractandi modo appareat. Nam Jeremi: similitudine partibus suis distinctis explicata utitur: Paulus contrà loquitur per allegoriam. Deinde Jeremias de vasis actu factis & corruptis: Paulus verò contra de luto & materia vasis, & de vasis non actu, sed de vasis potentiâ differit. Denique Jeremi: loquitur de vasis factis & fractis, ne sint eadem vasa: Paulus contrà non ait Deum frangere vasa, ut talia esse desinant;

nant ; sed efficere vasa, ut vasa sint, suisque
 usibus inserviant : Idque etiam ostendit,
 quod Paulus subiecit vasa *κατηρτισμένα*,
coagmentata ad interitum, & quod vasa qua-
dam preparavit ad gloriam. Sed iterum ex-
 cipiunt, obstare phrasin, de electis vasis a-
 ctivè dici, quod Deus ea prepararit ad glo-
 riam, quia author est : de reprobis verò
 passivè quod sint *κατηρτισμένα ad interitum*,
 nimirum non à Deo, sed à Diabolo & seip-
 sis : ac propterea non agi de creatione ho-
 minis, sed de qualitate creati. Verùm nega-
 mus obstare phrasin ; & causam illius, quæ
 objicitur, veram esse, non admittimus. Sic
 enim ait de iisdem & Dei destinatione pas-
 sivè loquitur Sp.S. in epist. Iud. v. 4. *ad hoc*
judicium prescripti ; non sanè à seipsis, sed à
 Deo. Deinde in causa salutis declaranda u-
 titur etiam Apostolus passivis, *dilecti, mise-*
ricordiam consecuti, vocati, justificati. Præter-
 ea Apostolus Deum metaphoricè figulum
 vocans, utitur verbis activis v. 21. *facere*
vas ad dedecus, quod idem est omnino ; &
 Salomon Prov. 16. ait : *Omnia fecit Deus*
propter se, etiam impium ad diem malum. Et
 sanè tropi ratio idem quoque ostendit.
 Quid enim ineptius, quàm dicere vasa à

seipſis compacta : cum illud figulo ſoli conveniat ? Ita enim eſſet homo fictor ſui ipſius, non Deus creator.

Verum obijcitur, Deum eſſe fictorem ratione ſubſtantia & ortus hominum: non autem ratione accidentis interitus: quod vaſa quidem teſtacea, ut nihil ad ortum, ita nihil ad interitum ſui conferant, aut mereantur; quia carent ratione: ſed vaſa humana, ratione prædita, ad ortum ſui nihil etiam præſtare: verumtamen quia ratione prædita ſunt, peccatis ſuis interitum promereri; quemadmodum Hoſeæ c. 13. dicitur: *Perditio tua ex te Iſrael.*

Sed reſponderetur, inde non ſequi, hominem figulum eſſe ſui & à ſe compactum ad interitum. Quoniam ea laus, faciendi vaſis, Deo ab Apoſtolo Paulo, ratione creationis, & à Jeremia, ratione gubernationis & juſti judicii, adſcribitur. Sed urgent amplius, Deus citra controverſiam creavit *hominem ad ſui imaginem, hoc eſt, vera juſtitia & ſanctitate præditum, ut Deum creatorem ſuum recte cognosceret, ex animo diligeret & cum eo beatus in æternum viveret,* ut noſtra Catecheſis docet. Ergo nullum ad juſtum exitium creavit; ſed omnes ad
ſalu-

salutem. Conceditur antecedens : sed negatur consequentia. Nam in antecedenti non indicatur finis hominis à Deo creatore destinatus : sed exponitur idonea facultas atque officium hominis, ad imaginem Dei creati: nempe ut Deum rectè agnosceret & ex animo diligeret: deinde fructus illius ac finis operis, qui præstationem officii seu rectum imaginis Dei usum, erat consecuturus, nempe salus æterna. Nam ad operantis ac creantis Dei finem destinatum quod attinet : certum est, cum executioni mandari: quia cum Deus sit sapientissimus, errare non potest: & quia optimus ac verissimus, à se dissentire ac mutari non potest: & quia omnipotens, in re decreta exsequenda non potest impediri, unde illud Es. 46, 10. *Consilium meum stabit & omnis voluntas mea fiet*: unde hæc demonstratio firmissima exsurgit: quos Deus ante creationem, ab æterno, non elegit ad vitam æternam, sed rejecit & justè condemnare decrevit, eos in tempore non creavit, hoc consilio, ut eos vita æterna donaret ac vitam æternam consequerentur: hæc enim consilia essent repugnantia è diametro. Deus autem seipsum abnegare non potest.

2 Timoth. 2. v. 13. quippe *omnia facit secundum consilium voluntatis suae*, Ephes. 1. v. 11. Ideoque non contra consilium. Atqui Deus reprobos, seu eos, qui pereunt, ab æterno non elegit ad vitam æternam: sed ab ea rejecit, ac justè condemnare decrevit, Matth. 25. 41. Iudæ vers. 4. Ergo Deus homines reprobos (utpote exitio justo destinatos) non creavit eo consilio, ut ipsos vita æternâ donaret: sed solos electos.

Verùm iterum inquirunt: si Deus quosdam ad exitium destinavit & creavit: Ergo est author exitii, eoque & peccati: quia per illud peccatum reprobos perdit. Verùm non sequitur: quia quamvis Deus destinârit & creârit quosdam ad justum exitium; illud tamen exitium non decrevit nudè: sed ut justum sit, subordinatis hominum peccatis inferendum: quorum peccatorum Deus non effector iniquus, sed permissor & rector ac vindex justissimus est. Atque ita facile diluitur, quod obijciunt: si Deus prædestinavit & creavit quosdam homines ad interitum: Ergo injustus est qui innocentes perdat. Nec enim Deus quemquam ad exitium absolutè, ac nudè,
 sine

sine subordinatis mediis, sed ad exitium justum, hoc est, & per & propter peccata, iudicio justo inferendum, destinavit.

Verum antequam progrediamur, observandum est, huic decreto probè convenire executionis modum; quia non nisi peccatores & merito peccatorum damnat. Sed excipitur iterum: Si Deus decrevit exitium quorundam justum; Ergo etiam media, nempe peccata; ideoque peccatorum est author. Negatur consequentia. Nam Deus decrevit non peccata efficere, sed permittere; seu non impedire, & regere ad suam gloriam. Nec enim quicquid Deus decrevit, illud etiam efficit: sed quæ decrevit efficere, eorum est author, ut omnia bona quæ fiunt: quæ autem decrevit non impedire in creaturis mala, seu peccata; ea non efficit: quia efficere non decrevit; sed permittit & regit tantum & justè tandem punit convenienter decreto.

Veruntamen quædam aliæ difficultates explicandæ sunt. Prima est à convenientia necessaria decreti & executionis illius. Atque hinc ita argumentantur: Propter quod Deus nunc damnat, propter illud damnare decrevit; quippe decretum verum

rum & immutabile. Sed propter peccata Deus damnat: Ergo propter peccata damnare decrevit. Sed negatur consequentia syllogismi. Quia fallacia est homonymias. Nam *propter* significat, aut causam impulsivam, aut ei subordinatam. In conclusione significat causam impulsivam & antecedentem decretum, de qua quæritur: sed in propositione causam subordinatam: aliàs falsa est. Nec propterea tamen à decreto discrepat executio, ut objici solet: Quia quæcunque in decreto sunt statuta, ea executioni mandantur convenienter decreto: sed causa impulsiva decreti, ea decreto non est statuta: eoque neque inest illi: sed decretum omninò ordine antecedit. Deus pro sua potestate liberrima, suoque placito, ad gloriam suam patefaciendam, quosdam gratis beare; quosdam justo exitio damnare decrevit: utrumque exsequitur. Decrevit simul permissionem lapsus & è lapsis salutem destinatos, per Christum, à lapsu ad salutem redimere: contraque justè damnandos, in lapsu relinquere, ipsorumque merito damnare; quorum utrumque similiter exsequitur. Quare objectio illa, quam urgent, infirma, imò ratio-

rationis rectæ principio invictò contraria. Quia finis (æ per consequens causa destinationem finis antecedens) prior est mediis suis , in intentione destinantis : posterior verò in executione. Media verò quia fini subordinata sunt , ordine posteriora sunt intentione ; executione verò priora.

Atque hæc de prima difficultate reliquâ. Altera verò est petita ex occasione verborum Pauli Eph. 1. 14. *Elegit nos in ipso* (nempe Christo) *ante jacta mundi fundamenta*. Unde Arminiani sic disserunt : Qui electi sunt in Christo , illi considerati sunt in electione , tanquam Christo insiti & per consequens , creati , lapsi , fideles : quia sine fide nemo est in Christo. Atqui teste Apostolo nos sumus electi in Christo : Ergo in electione considerati sumus tanquam Christo insiti : ideoque creati , lapsi , fideles. Verum negatur propositio , quia nititur falsa hypothesi : quasi idem esset , electum esse in Christo , & electum esse in Christo existentem : Quum prius illud notet causam electionis efficientem ; posterius verò non efficientem , sed electorum subjectum , Paulus enim non ait : *elegit nos*

ἐν αὐτῷ ὄντας, in ipso existentes, quasi antecedens objecti eligendi conditio notaretur; sed tantum ait, elegit nos *ἐν αὐτῷ ἰν ἱπσο*, hoc est, per ipsum, ut Col. I. 16. simili phrasi, de Christo dicitur, *in ipso*, hoc est, per ipsum, *creata sunt omnia*: non autem in ipso existentia, (hoc enim creationi repugnaret: nam existentes non creari possunt, ut existant; hoc enim iis convenit, quæ non existunt: sic hoc in loco ad Ephes. Pater per Filium elegit nos ab æterno. Deinde negatur etiam syllogismi consequentia. quia vocabulum *electionis* accipitur in quæstione controversa & conclusionem, de primo electionis membro, nimirum electione ad vitam æternam: in minori verò de secundo electionis membro, nempe medio vitæ æternæ subordinato, seu de electione ad sanctitatem: dicitur enim, *elegit, ut essemus sancti*, cui effecto destinato Christum tanquam causam mediam subordinavit, per quem sanctificaremur. Unde retorqueri solet ab Augustino & à nostris Theologis argumentum; Qui electi sunt, ut sint sancti, illi non sunt electi, quia erant sancti; nec tanquam sancti considerati sunt in electione.

Nam

Nam finis electionis non potest existere ante electionem ipsam ad finem. Quod enim futurum destinatur, illud non est; & quod est, illud non primum futurum est. Ideoque qui eliguntur, hoc est, ex reliquis segregantur, in eum finem, ut sancti sint, illi antè non erant sancti. Deinde quicunque sunt in Christo, illi sunt sancti. Nam sine sanctificatione per vivam fidem (quæ sine charitate esse non potest) nemo est in Christo. Atqui illi qui eliguntur in Christo, non sunt sancti; quia electi dicimur, non quia sancti eramus: sed ut essemus sancti. Ergo qui eliguntur in Christo, non sunt sancti.

Sed excipi solet: Electi dicimur in Christo, non autem in Filio Dei, aut per Filium Dei: ideoque Christum primum electum, tanquam caput: deinde nos propter Christum, tanquam membra ipsius consideratos. Verùm negatur consequentia: Nani Christus nomen est personæ, & sub isto nomine, ei tribuuntur, prout res postulat, modò quæ conveniunt divinæ tantum naturæ, modò quæ humanæ. Christus verò elegit nos, tanquam causa principalis, unà cum Patre: tanquam verò mediator,

tor, homo factus, causa subordinata est, ad salutis media, ac salutem, ad quam electi sumus. Deinde quod dicitur, Christum primùm electum esse, deinde nos propter Christum tanquam membra illius, per fidem factos, alienum est, & in veræ sapientiæ lucem impingit. Quandoquidem media ad finem destinata prius à Deo ordinata esse, quàm finem, statuit: id quod in Deum sapientissimum cadere non potest. Nam qui electus ac destinatus est à Deo propter nos, ut à peccatis nos liberaret ac servaret, ille non est prius electus quàm nos, propter quos tanquam finem electus est: sed contrà nos prius electi. Atqui Christus electus & destinatus est propter nos, ut nos à peccatis liberaret ac servaret, 1 Pet. 1, 20. & 1. Johan. 4, 9. & 10. Ergo Christus non est prius electus ac destinatus quàm nos: sed contrà nos prius electi, quàm Christus. Ideoque licet à nonnullis, vocum quadam concinnitate, dicatur: *Electio prima est Christi, tanquam capitis: secunda Christianorum, tanquam membrorum ipsius*: illud ab ordine vero alienum est. Nam quamvis Christus sit caput & nos membra; inde tamen minimè sequitur,

nam illud prius esse ad vitam & iustitiam electum, quàm nos; quemadmodum ex superioribus rationibus constat. Ac sane sequentia Pauli verba illud etiam ostendunt, Eph. 1, 5. cum *prædestinatos nos* dicit, *ad adoptionem in filios*, 2. *in seipsum*. Ubi adoptio statuitur finis, prædestinationis, & Christus ut medium acquirendi illius finis. Ideoque Deus non prius prædestinavit Christum, quàm nostri adoptionem; quoniam propter hanc, Christus destinatus, & missus. Atque hæc de difficultate secunda, quæ ex Paulo ad Eph. 1, 4. moveri solet.

Tertia verò est ex 2 Timoth. 2, 21. Apostolus, inquit, ostendit, vasa à seipsis præparari, ad decus, aut dedecus, aut saltem ad dedecus, quia ait: *Si quis seipsum expurgaverit ab his, erit vas ad decus sanctificatum & accommodatum: usibus Domini*. Sed aberrant à scopo; quia repurgationis non initium denotatur, quippe regeneratio purum putumque Dei donum est; sed progressus illius, in quo, Dei, ex principio vitæ spiritualis, nobis per regenerationis gratiam donatæ, cooperatores existimus. Quod autem dicitur *erit vas*, non

C

effe-

34 FR. GOMARI DISP.
 effectum significat, sed consequentiam.
 Puritas enim vasis, utpote causa, effecto
 suo, purâ vitâ, declaratur. Nam (quem-
 admodum trita vulgo sententiâ ex Augu-
 stino petita dicitur) *tunc sapè dicitur ali-*
quid esse, aut fieri, cum incipit patescere. Qua-
 les loquendi modi, non solum in usu com-
 muni, sed etiam in S. literis satis frequen-
 tes sunt. Ut exempli gratiâ, Matth. 5. v.
 45. *ut sitis filii Patris vestri*, hoc est, ut ap-
 pareat, vos esse tales. Nam ea quæ præ-
 cipit Christus, sunt filiorum Dei effecta
 sequentiâ, non antecedentes causæ. Sic
 Ioan. 15, 8. *In eo glorificatur Pater meus, ut*
fructum multum feratis, & sitis mei discipuli;
 quæ verba manifestè consequentiam, non
 autem efficientiam notant, hoc est, appa-
 rebit, vos esse meos discipulos. Nam ante
 hanc Christi concionem, Apostolos reve-
 ra fuisse discipulos Christi, non solum vo-
 catione, sed etiam fidelitate, res ipsa de-
 clarat. Denique excipitur: Et si conce-
 deretur, vasa, de quibus Paulus loquitur,
 non à se esse coagmentata, ad justû interi-
 tum; sed à Deo: tamen non nisi habita-
 ratione peccati, ordine prædestinationem
 antecedentis: quia vocantur *vasa iræ*. Sed
 negatur

negatur consequentia: quia vasa iræ bifariam intelligi possunt, vel ratione consilii & finis: ut sensus sit, vasa iræ destinata, hoc est, in quibus *Deus ostendere voluit iram suam*, hoc est, justitiam punientem & coagmentare ad justum interitum, quemadmodum exegeticè additur: vel ratione eventus, iræ obnoxia. Priori modo peccati antecedentis consideratio locum non habet, sed peccati permittendi subordinatio. Deinde quamvis largiremur, altero modo debere accipi, nihil tamen obtineretur: quia sensus esset, Deum volentem, ab æterno, ostendere iram, seu justitiam punientem & potentiam suam, vasa iræ, seu justitiæ punienti jam obnoxia (quæ coagmentarat & crearat ad justum exitum) multâ lenitate pertulisse. Eoque modo *vasa iræ* dicentur ab eventu & executione: *Coagmentata* verò ratione creationis. Quemadmodum fideles dicuntur electi, non quod electionis faciendæ sint objectum: sed prædicatæ electionis subiectum. Sic vasa iræ Dei obnoxia sunt subiectum prædicationis coagmentationis ad interitum justum: sed non objectum antecedens destinationem aut creatio-

36 FR. GOMARI DIS-
nem. Quemadmodum Jac. 2. 6. dicitur ;
Deus elegit divites fidei & heredes regni, quo
ostenditur subjectum electionis, seu qua-
les sint jam illi, quos Deus elegit ; non au-
tem quomodo in eligendo homines ipsos
prius consideravit ; aliâs ante electionem
ipsam fuissent heredes regni. Ideoque
non electi fuissent ad regnum, ut Scriptu-
ra loc. cit. ostendit. Non autem probatur, quod
- d. Quod denique obijciunt, si destinatio
hominum quorundam ad Justum exis-
tium, prior esset ordine, creatione eorum ;
sequeretur Deum in destinatione versa-
tum fuisse circa nihil, seu Non-ens. Atqui
hoc absurdum est. Nam non-entis, nulla
sunt accidentia, nulla attributa. Verum
fallacia est homonymias, quia non-ens bi-
fariam accipitur. Aliud enim est NON-
ENS simpliciter, nempe quod neque actu,
neque potentiâ est Ens. Aliud non-Ens
secundum quid tantum, nempe quod est
Ens potentiâ, etsi nondum sit actu : ratio-
ne prioris significationis vera est assump-
tio ; ratione verò secundæ significationis,
falsa. Sic Deus in prædestinatione non
est versatus circa nihil & NON-ENS sim-
pliciter : sed circa aliquid seu circa Ens po-
ten-

sententiâ hominem, nimirum creabilem, qui ratione actus non fuit, sed potentia. Sicut decretum creationis mundi & creationis hominis, objectum habuit mundum & hominem, non ut creatos neque ut existentes actu: sed tantum potentia; prædestinatione verò actus illorum destinatus, & quidem ad fines suos, qui ordine considerationis ac destinationis ipsam creationem antecesserunt. Nec enim Deus primùm decrevit creare mundum & homines temerè, sine nullo præstituto, quasi post decretam creationem tum demum præposterè, in quem finem creatio esset instituenda, cogitârît ac statuerit. Hoc enim sapientiæ Dei è diametro adversatur: utpote qui nihil frustra faciat.

Ex quibus omnibus, quid de objecto prædestinationis sit statuendum, satis patere arbitramur, & quid per *lutum* & *massam* intelligatur, & qua ratione *vasa* dicantur quædam ad dedecus & interitum, iusto iudicio inferendum, à Deo summo iustoque figulo facta & coagmentata. Reliqua quæ ad hanc sententiam oppugnant, afferri solent, pauca sunt & difficilioribus hisce solutis, suâ sponte corruunt.

Si qui verò (ut in renondum decisa) servata in reliquis fidei analogia, Objectum prædestinationis hominem lapsum esse censeant, & *massa* nomine intelligi hoc loco existiment (ut quorundam etiam piorum & eruditorum sententia est) per me sanè licebit. Causas verò cur cum Clar. Beza, Wittakero aliisq; illustribus Theologis plurimis sentiam, pro instituti ratione, ostendisse me satis arbitror: si quis rem cum re, argumenta cum argumentis conferat. In hac enim sententia nullum Dei attributum læditur. Contrà verò quomodo contraria sententia, in sapientiam Dei non impingat, media in consideratione ac destinatione, fini suo præponendo, hactenus videre non potui, neque facile ostendi posse, res ipsa docebit. Si qui hæc conciliari posse demonstraverint, veritati, pro officio, lubens cedam.

Tertiò eandem ibidem doctrinam reposuit, anno 1609. non tantum disputationum Theologicarum quinto repetitarum trigesima quarta, Resp. Casp. Sibelio: ubi à Thesi XV ad XLVI. eadem ferè, quæ ex disput. S. Gruteri exhibuimus, quamvis distinctius & paulo plenius tractat. Sed

FR. GOMARI

WAERSCHOUWINGE,

Vbi sic scribit, parte secundâ, pag. 10.

De vrage is / of Godt de menschen eer
(soo veel de orden der saecke aengaet)
geordineert heeft ter salighejdt / dan ter
scheppinge?

Antwoorde.

Ick gelobe ende bekenue/ Ja.

Et pag. 13. & seq.

Bevvijs ende redenen uyt Godrs Woordt.

Het eynde der scheppinge / is eer van
Godt aengemerckt/ ende geordineert dan
de scheppinge selve.

Want al die wijs is/ doet sijn wercken
tot eenigh eynde: soo dat het eynde is in
aller wijsen rade het eerste / waer na dat
men inickt/maer in dade ende uytboerin-
ge / het laetste. Anders soude geschieden/

dat niet soude schieten sonder op het te micken / ende dwaselick sijn werck aenleggen op den wilden bos.

Dit licht der Naturre / ende boncrken van Godts wijsheyt / en kan niet verdonckert worden.

Maer nu is de saligheyt het eynde van de scheppinge der opverkoren; gelick in den Catechismo op de 6. vrage / ende ghegrondet is in Godts Woordt / Rom. 9.

Daerom is de selve eerst aenghemerckt ende geordeneert / dan de scheppinge der opverkoren.

Welcke bewijs-reden soo vast is / dat mijn weerde mede-Professoꝝ D. Arminius, die niet en heeft kunnen teghen-spreken / sonder niet eene / beyde / het algemeyne licht der naturre ende ongetwifelde regelen / ende de heylige Schrifture / tegen te spreken.

Want sijn E. heeft gesept (in de Conferentie) mondelick / ende oock in sijn eygene handt-schryffen die hy in byveruften / dat die vooꝝ-ghestelde reghelen in Godes raedt ende daedt niet waer en sijn. Item dat de wijse God niet en doet tot eenigh eynde.

eynde. Item/ dat hy in rade / het eynde
niet eerst booz en stelt. Want dat hy te-
gen-werpt/ dat daer uyt sonde volgen/ dat
Godt soude ghebrecklick zijn/ en Aup-
niet. Dewijle Godt het opperste goede
blijft/ ende en soeckt geen verbeteringe/ als
hy/ tot sijner schepselen beste/ eenigh Wit
ende oorden houdt: noch en wordt niet be-
weeght/ gelijk de schepselen/maer stelt het
Wit ofte eynde bozen / ende de middelen
orden ende schickt hy daer na onbewe-
gelick ende wijselick. Ten tweeden heeft
sijn E. oock gesept / dat de saligheyt niet
en zy het eynde der scheppinge der uytver-
kozen. Item/ in sijn schriften / dat de ver-
klaringe van Godts eere / niet en zy het
eynde der geschapenen menschen / daer in
tegen-sprekende Godts Woort/ Prov. 16,
4. Rom. 11, 36. ende Esai. 43. 7. Alle
die met mijnem naem genaemt zijn, dien
ick gheschapen hebbe tot mijner eerlick-
heydt, ende haer bereydet ende gemaect.

Daerom blijft vast de Leere van my
booz-gesteld. Hoe-wel/ soo eenige broe-
ders/ die eerste twee punten (namentlick/
ten eersten/ dat Godt van eeuwigheyt
besloten heeft/ na sijn wel-behagen/ eenige
by-

bysondere personen saligh te maken :
 ende tot dien eynde Christum en t Gelobe
 te geven. Ten tweden/ dat dit 3^e Præde-
 stinatie ter salighepdt) wel-verstaende en-
 de toe- staende / dit derde niet en soude vat-
 ten : soo ben ick altijd willigh ende berept
 met Christelicke billickhepdt die te verdra-
 gen/ tot dat het Godt gheliebe te openba-
 ren : gelijk ick oock voor de E. E. Mo-
 Heeren Staten bytwilligh hebbe voor-
 betuyght: mits aen weder zijde sulcks ge-
 schiede.

Hier teghen is van mijn weerde Mede-
 Broeder *D. Arminio* dese leere voor-ge-
 stelt.

1.
2.

3. Dat Godt eer geordineert heeft den
 mensche te scheppen / ende voorgesien sij-
 nen val/ ende eer geordineert heeft hem het
 gelobe te gheven / eer hy hem geordineert
 heeft ter zalighepdt : waer mede de Wijs-
 hepdt Godts onteert wordt. Want wie
 eerst ordineert sijn maecksel/ ende boozhet
 de toe-komende verballinge van dien ende
 de weder-oprechtinge/ al eer hy het hooch-
 ste

ste goetd ofte eynde van sijn maeksel oꝛdineert/ die oꝛdineert ontwifelick.

Ma de leere D. Arminii soo heeft Godt eerst geꝛdineert den mensche sijn maeksel te scheppen / ende voꝛ-gesien den val van dien/ geꝛdineert het gelobe te geben/ eer hy gheꝛdineert heeft den mensche tot sijn hooghste goetd ofte eynde: dat is de zaligheyt. Daerom na D. Arminii leere/ soo soude Godt ontwifelick geꝛdineert hebben.

Maer alsoo Godt alles wijselick geꝛdineert heeft ende gedaen/ Psal. 104, 24. so en heeft hy na dese onꝛdeninge niet geꝛdineert.

II. In Illustri Schola Theologica Reip. Middelburgensis, uti liquet ex lectionibus in Epist. ad Rom. quas inibi, à 5. Septemb. anni 1613. habuit: quarum tabulæ Synopticæ ipsa magni viri manu scriptæ penes nos. Ubi Lect. 124, 125. & 126. de hoc argumento agit.

An verò in Academia Salmurienfi hanc controversiam publicis prælectionibus aut disputationibus tractaverit, nobis quidem non constat.

III. In celeberrima Groningæ & Om-
landiæ

landiæ Academia, ubi & docendi & vivendi finem fecit. Ibi verò hanc Doctrinam sæpius proposuit. Primum in commentario in Epist. ad Romanos, quem à 29. August. 1628. ad 31. May, 1629. dictavit: ex quo dissertationem de hoc argumento, jam suprà exhibuimus.

Deinde anno 1630. in proluxâ illâ & accuratissimâ disputatione de Prædestinatione, à Thesi 17, ad 43. ubi sic loquitur:

Divina hominum prædestinatio, est *particulare Dei decretum, quo, ex hominibus indefinitè præscitis, omnes eos, qui fuerunt, sunt, & erunt, in eum finem, bonos creare, & rectâ gubernatione, lapsum eorum, ac justitiæ originalis amissionem permittere, ac porro, ad æternum, anima corporisque statum, dirigere decrevit: ut in electis eorum, per misericordem, cum Christi servatoris, tum salutis æternæ, per eundem, donationem, sua misericordis gratia: in reliquis verò præteritis, justa per meritum ipsorum condemnatione, vindicis sue justitiæ, gloriam celebrandam, manifestaret. Atque hæc descriptio: quæ, ut genere suo, & differentia, constat: ita utrumque, pleniorrem explicationem, desiderat.*

XVIII. Ac genus quidem remotum, statui-

tuinus Dei decretum, seu prædeterminationem generatim sumptam^a. Vnde, partim *causa aeterna* illius *movens* *exdona* b seu liberum voluntatis divinæ (à nulla re futura dependentis) placitum c: partim, *aeternitatis* d atque *immutabilitatis* e, attributa, necessario concluduntur: quemadmodum Dei, decreti illius, natura se vincit.

^a Rom. 8, 29. Eph. 1, 5. ^b Matt. 11, 26. Eph. 1, 5. ^c Rom. 9, 11. & 18. & 22, & 11, 35, 36. Eph. 1, 9, 11. ^d Matt. 25, 34, 41. Act. 15, 18. ^e Ies. 46, 10. f Ib. 14, 27. Iac. 1, 17. Prov. 19, 21.

XIX. *Propinquum* verò fit *genus*, quum decretum hoc, *particulare*, dicitur; ut ab universali (cujus pars est) distinguatur: & similibus homogeneis consentaneum, declaretur.

XX. Cui generi, sua subnectitur *differentia* duplex: *communis* & *propria*. *Communis* autem est, quæ utrique hominum prædeterminationi, conveniens, eam, à reliquis omnibus particularibus decretis, distinguit. Et in *communi*, partim *materia* (ut vocant) partim *forma*, consistit.

XXI. Ac *materia* quidem, vel *objecta* est, vel *subjecta*: quæ duo, *ordine*, & *numero*, inter se differunt.

XXII. *Ordine*; quia *objectum* præcedit:
sub-

Subiectum verò, ex objecti prædestinatione, procedit: *numero*; quia illud est totum: hoc verò, pars illius.

XXIII. *Objectum* enim prædestinanti Dei voluntati (quæ, ob summam intellectus illius sapientiam, in ignotum, aut temere, ferri non potest) ab indefinita illius præscientia, monstratum, fuerunt homines, quatenus poterant prædestinari. *Subiectum* verò, sunt omnes illi ac soli homines singulares, qui divinitus prædestinati. Quæ duo, succincta ac distincta, præscientiæ Dei, propriè acceptæ, explicatione, fient clariora.

XXIV. Siquidem præscientia Dei, est rerum universalium, & singularium, quæ fieri possunt, perfectissima, in Deo scientia.

XXV. Nam *præscientiæ objectum*, sunt *τὰ δυνατὰ*, quæcunque fieri possunt: eorumque ratione, bifariam distinguitur.

XXVI. *Vna* enim, est *τῶν δυνατῶν ἀπαλῶς* eorum, quæ simpliciter fieri possunt: seu quæ, in neutram partem (neque ut fiant, neque ut non fiant) sunt definita. Altera verò est *τῶν ἐσπερμένων καὶ τῶν μέλλοντων* eorum possibilem, quæ futura sunt.

XXVII. Vnde prior, *præscientia indefinita*

ac

ac simpliciter intelligentia: & naturalis etiam
ac necessaria dici consuevit: quòd Deo ni-
hilominus conveniret, etiamsi nihil omni-
no decrevisset: posterior verò, *definita* no-
minatur: quod circa res, tanquam decreto
definitas^a, occupetur.

^a Act. 2, 23. & 13, 12.

XXVIII. Etenim omnia futura, fieri
possunt: sed innumera possunt fieri^a, quæ
nunquam sunt futura.

^a Matth. 26, 53. & 3, 9.

XXIX. Nam si plura, quàm sunt, effi-
cere nequit Deus, non est omnipotens: si
quid autem valeat efficere, aut fieri possit,
ignoret, non est omniscius: eoque nec
Deus. Quibus nihil, in infinitam, potentiam
ac sapientiam Dei^b, majestatem, indignius
fingi potest.

^a 2. Cor. 6, 18. Apoc. 4, 8. ^b Rom. 11, 33, 34. 1 Cor. 2, 11.
Heb. 4, 13.

XXX. Sub *indefinita* autem *præscientia*
(omnes, simpliciter possibilium, modos re-
spiciente) etiam illa, quam vulgò, *condi-
tionatam*, nuncupant, continetur.

XXXI. Ea autem est, quâ Deus, ex in-
finito, sententiæ suæ, quædam futura, non
absolutè; sed certa conditione posita, præ-
novit.

XXXII.

XXXII. Quemadmodum, si certa, rerum ac circumstantiarum, series poneretur, quicquid inde eventus (non fato Stoico, sed pro causarum ratione) necessarius, aut contingens, esset, futurus certissime præscivit: sive ea series, succedente *Dei decreto*, sit *definita*, sive *indefinita* manserit. Quoniam præscientia hæc indefinita, à decreto definiente, minimè dependet; sed illud necessario (tanquam objectum, suum adjectum) naturæ ordine, antecedit.

XXXIII. Ac *prioris modi*, in re indefinita, exemplum (præter alia) illustre *primum* est, quod Deus præsciverit futurum, ut David, si modo in urbe Kehila manerét, à Saule invaderetur, & à civibus traderetur: quorum neutrum tamen, ob Davidis fugam, perpetratum. *Alterum* verò, quod Deus similiter prænoverit, ac prædixerit futurum, ut gentes exteræ Ezechielem, si ad ipsas mitteretur, audirent: quamvis etiam, nec res ipsa, neque rei futuræ conditio antecedens, evenerit.

a. 1 Sam. 23. 11, 12. b. Ezech. 3, 6.

XXXIV. *Posterioris* verò in re, succedente decreto, finita exemplum, in hominum quoque prædestinatione, elucet. Si qui-

Quidem Deus, inter alia, pro immensa sua scientiâ, prænovit, si homines, ex iis, quos creare poterat, certos (nempe eos, qui fuerunt, sunt, & erunt) in recto justitiæ originalis statu, in Adamo crearet, daretque, de abstinentia arboris scientiæ boni & mali, mandatum, Satanæ tentationem non impediret, & consentaneè suæ sanctæ potestati atque hominum libertati (ut fecit) dirigeret, prænovit (inquam) futurum, ut boni specie ac voluntatis libertate abusi, mandati transgressione laberentur, ac justitiam originalem excuterent: atque ita viam omninò idoneam (cum ad misericordis ac salutiferæ suæ gratiæ, tum ad vindicis justitiæ gloriam) ad futuram.

XXXV. Quam objectam (inter cæteras) rerum seriem, non ut causam, sed ut occasionem, in hac prædestinatione spectans Deus, libero ac sapienti decreto, distinctè præfinivit. Idque eventus, certissimus decreti Dei index, evincit: ut qui omnia, ex consilio voluntatis suæ, efficiat^a.

^a Eph. I, II.

XXXVI. Vt enim innumeros alios homines, & aliter creandos ac gubernandos, pro sua sapientia ac bonitate, destinare potuit,

D

tuit,

tuit; quia omnipotens^a: idque voluntati suæ objecit, quia omniscius^b: ita certum tantum numerum, certasque singulares personas, pro sua libera iustaque potestate, c^c prædestinavit.

a 1.Tim.6,15. Matt.19,26. b 1.Tim.1,17. c Matth.20.15. Rom.9,18,22. & 11,35,36.

XXXVII. Cujus numeri, à Deo definiti, & singularum personarum, mysterium, solus novit^a, qui, sine consiliariis, prædestinavit^b.

a 2.Tim.2,19. b Rom.11,39.

XXXVIII. Ideoque *subjectum* hoc, non sigillatim, sed generalius, & à posteriori executione, tantum adumbrantes, his verbis, in præmissa prædestinationis descriptione, innuimus; *Qui fuerunt, sunt, & erunt.* Atque hæc de *altera communi*, prædestinationis hominum, *differentia*: quæ, in *materia* (cum *objecta*, tum *subjecta*) consistit.

XXXIX. *Tertia* denique est in *communi* ac generali *forma*: qua, à reliquis particulis Dei decretis, distinguitur. Eaque *partim*, in hominum, ad ultimum finem, præordinatione, *partim*, in mediorum, ad eum idoneorum, subordinatione, apparet.

XL. Quæ duo, licet æternitatis ratione,
 &

& perfectissima Dei (sine ulla deliberatione, omnia decernentis) consideratione, sint simul: reipsa tamen, seu naturæ suæ ordine, sunt distincta. Idcoque à Deo distinctè, intellecta ac decreta: ut veritas ipsius (qua res, sicut sunt, cognoscit) manifestè demonstrat.

XLI. Quum enim finis sapienti propositus, non propter media sua, sed propter se intendatur: media verò (sive efficienda, sive permittenda) propter finem, futura ordinentur: propterea, naturæ ordine, & intentionis Dei (ut sapientia ipsius flagitat) ratione, finis ultimi hominum, prædestinatione, mediorum illius futurorum, ordinationem, necessario antecedit.

XLII. Quare, quum media non minus, quàm finis (ac licet simul, ordine tamen posteriore) sint destinata: idcirco ea, *nec causa, nec objectum*, prædestinationem antecedens, sine evidenti contradictione, dici possunt.

Denique hanc doctrinam sexto ante obitum die, confessionis instar & quasi testamenti loco proposuit, in *Vltimis* illis, quæ jam sequuntur *Verbis*. Ut mirum sit clar. Virum præfat: *Xeniorum Academ.* Fol. v.

verſo affirmare, contrariam ſententiam, *conſtantem* Academiae Groninganae *doctrinam* fuiſſe. quaſi Gomarum tantum illius, per ipſos viginti & tres annos Academiae lumen, pro fungo, imò pro nihilo habeat.

Apologiae pro Francisco Gomaro,

Pars prima h. e.

ULTIMA ILLIUS VERBA.

QUæſtio eſt non de ipſa Prædeſtinationis doctrinâ, ſed de ordine, de quo, ſemper, varia fuit & libera, in eccleſiâ Dei, ſententia.

Sententia autem illa, quæ Objectum Prædeſtinationis ſtatuit hominem creatum & lapſum, primò pugnat contra ſapientiam Dei; quia ſtatuit, Deum decreviſſe, creare homines & permittere lapſum, antequam finem utriuſque cum in electis, patefactionem Miſericordiæ, tum in reprobis, patefactionem Juſtitiae decreviſſet.

Secundò in ordinẽ Prædeſtinationis: quia quæ Deus certo fine conjunxit, ea ſeparant

ac

ac divellunt, cum creatio & permissio lapsus sint, media Prædestinationis, ad fines subordinata, quæ dividunt, cum statuunt antecedere Prædestinationem.

Huc accedit quod D. Molinæus in suo ad Synodum missio scripto conatus est persuadere, ut Objectum prædestinationis statueretur *homo lapsus*: Sed illius nulla habita fuit ratio, ut res ipsa ostendit. Et non solum ego contra protestatus sum, si quid novi esset definiendum, ut thesibus indicavi; sed & Domini Deputati Suydhollandiæ significârunt, id non opus esse. Imò fuisse pomum Eridos, ut omissâ causâ indictæ Synodi, de re disputabili, ac tolerabili, inter nos imprudenter committeremur, præter æquitatem & libertatem & ante & postea observatam.

Præterea Synodus objectum Prædestinationis nullo modo definivit, sed tantum pro captu Ecclesiæ ac rudiorum, *Quinam sint electi* declaravit & quidem ab executione Prædestinationis, quod scilicet non omnes in peccatum prolapsos, sed quosdam eorum elegerit, selectos nimirum; reliquos rejecerit. Qua in re, Synodus secuta est *confessionis* sententiam, ex qua ob-

jectum prædestinationis, neque expressè, neque necessariâ consequentiâ, demonstrari potest: id quod etiam eruditè ostendit D.D. *Tuvissus*.

Atque ita S. Scriptura in rudiorum gratiam etiam loquitur. Ut Christus ait, *Multè vocati, pauci* (scil: vocatorum) *electi*. unde non sequitur, *vocatos, paucos* esse objectum, sed subjectum electionis.

Sic etiam Ephes. 1. *Elegit nos ante jacta mundi fundamenta, in Christo*. Elegit nos id est, fideles, qui fideles, subjectum, non objectum citra controversiam.

Sic etiam 2. Thess. 2. *Deus elegit vos ad salutem; Vos non objectum, sed subjectum, Vos credentes*.

Sic denique in epistola Jacobi, *Elegit Deus pauperes mundi, divites fide, haeredes regni*. Quocunque modo, sive de electione temporali, id est, vocatione; Sive æterna accipiamus, neutro modo objectum, sed subjectum electionis declaratur.

Sic etiam in omnibus *Confessionibus* Ecclesiarum Reformatarum, habetur ratio, non objecti, sed subjecti, ut etiam in primâ Helveticâ, agitur, *de Prædestinatione Sanctorum, & definitur, qua Sancti electi sunt*.

Sic

Sic etiam in Confessione Gallica, Ruppellæ, præside Beza, confirmata, eadem ratione, objectum non definitur, sed subjectum. Neque unquam Beza, cum objectum definivit, eo nomine accusatus, quod Synodo, cui subscripserat, repugnârit.

Neque post Synodum, Domino Amessio, neque Domino Maccovio, neque ullis aliis, quorum scripta extant, sententiis consentaneis, ulla lis mota aut moveri potuit. Quibus accedit, quod etiam Doctores Leidenses eandem & Synodi & Confessionis Belgicæ sententiam esse agnoscant. Præterea in Synodo explicatio mea de loco Ephes. 1. accurata judicata est, de qua amica facta sit συζήσις. Imò quamvis nonnulli hoc conati fuerint, ut duriores quædam formulæ, à magnis quibusdam viris usupatæ mutatione quadam Scripturæ, rejicerentur; Synodo visum non est, ne doctrina illorum damnari videretur.

Denique accedit consensus ecclesiarum reformatarum in Germania, in libello, cui titulus *Ausfürlich Bericht* / &c. pag. 349. & seqq. edito Heidelbergæ, cum privilegio.

Hæc, totidem verbis, Venerandus senex, ὁ ὢν ἐν ματαίῳ, è fatali lectulo, sexto ante obitum die, qui fuit quintus Ianuarii Iuliani, anni M. DC. XLI. voce quidem debili & non nihil impeditâ, sed memoriâ, ad miraculum usque, ex promptâ dictavit, & manus suæ, quamvis ægerrimæ, subscriptione confirmavit, his verbis

FR. GOMARUS D. endè Professor

יהודה גומארי

Rogavitque uti hæc, post decessum suum, in lucem ederentur. quod testamur

DAVID de la HAYE, auctoris gener,
IOHANNES VEREEM
MARTINUS VBBENIUS

} Auctoris discipuli & Ecclesiæ Christi Pastores.

Hæc eadem, sequenti die repetita, ματαίῳ confirmavit, quod attestor

ADOLPHUS SIBELIUS verbi divini minister.

Apologiæ pro Francisco Gomaro,

Pars secunda.

In qua doctissimorum, virorum *Epistole* (quas ipsemet Gomarus nobis edendas tradidit) &
Testimonia.

I. Eorum, quorum fidei Actorum Synodali-
 um excipiendorum & conscriben-
 dorum commissa fuit: nempe

D. Festi Hommii Synodi Scriba,
 Et

*D. Danielis Heinsii, Illustrum & Præ-
 potentum Ord. General. Deputatis & le-
 gatis à Secretis.*

II. Eorum Theologorum, qui ipsimet et-
 iam Synodo interfuere.

III. Aliorum magnorum virorum.

I. *Epistola venerandi doctissimique viri*
D. Festi Hommii.

Reverendissime & clarissime Vir, mira-
 mur atque etiam dolemus ex animo,
 Tibi tanto Viro, de Ecclesiâ Dei tam egre-
 giè merito, in hac ultimâ & grandi senectâ, à

D 5

fratri-

fratribus quibusdam negotium faceſſi , ac moleſtias creari , propter elucidationem Sententiæ de Objecto Prædeſtinationis , in quâ hætenus licuit ſalvâ Orthodoxyâ ac pace diverſum ſentire. Hæc mens & praxis ſemper fuit Eccleſiarum, uti liquet ex Col- latione Hagienſi & Judicio Suydt-Hollan- dorum in Synodo Nationali Dordechtanâ. Memini atque in Notulis (ut vocant) inve- nio, fuiſſe non neminem , qui urgebat , ut decreto Synodi Sententia eorum , qui ſu- pra lapſum aſcendunt , condemnaretur : Te verò huic molimini ſe oppoſuiſſe , ac proteſtatum fuiſſe, ſi fratres vellent ad hanc condemnationem procedere, ſe ſucceptu- rum ſententiæ huius deſenſionem , ac pe- tere ut rationes atque argumenta ſua ex- pendant prius , uti æquum eſt. Neque enim Theologos decere articulū aliquem con- demnare, aut aliquid deſinire, niſi prius ar- gumenta probè examinaverint. Neque de hâc quæſtione ab eo tempore ulterius quidquam actum fuit. Nec Præſes Quæ- ſtionem ventilandam propoſuit, nec Syno- dici ſententiam rogati , nec diſceptio ulla ſuper eâ habita : quæ omnia definitionem præceſſiſſe debuiffent. Quod autem à ma-

levolis porro affingitur, monitum scilicet te in Synodo, ut opinionem tuam de Prædestinatione neque in Acacemiâ neque in Ecclesiâ doceres, neque memini unquam esse factum, neque in Notulis meis quidquam quod tale sapit, reperio. Scio quàm difficulter ejusmodi calumniæ in senili stomacho concoquantur, sed virilem animum resume, & fortiter, ut soles, ejusmodi homines, qui ex vexatione magnorum virorum laudem captant, contemnas. **DEUS** Te roboret Spiritu suo, & Ecclesiæ quàm diutissimè incolumem conservet. Lugduni Batavorum IV Julij A°. 1640.

*Tuus omni officio atque affectu à multis
annis, tremula manu,*

FESTUS HOMMIUS.

Inscriptio hac erat:

Reverendissimo, celeberrimo, atque integerrimo Viro, D. Francisco Gomaro Doctore & Professore in inclyta Academia Groningana,

Groningam.

Viri

Viri illustris, D. Danielis Heinsii, Equi-
tis, Epistola prima.

Reverende, Clarissime, Magne Vir,

VERO & ex animo testari possum, me-
-tex quo primum pene puer hic à te ad-
missus sum, parentis loco constantissimè
te coluisse. Auxit huic affectum alter
parens meus, magnus ille Scaliger, qui &
ipse, quantum tibi, quantum eruditioni
tuæ semper tribuerit, propè solus testari
possum! Quo lubentius, in re præsertim,
quam nunc curæ tibi esse & video & scio,
occasione oblata subito, gratificabor tibi.
Ad quas molestias quantasque, ab Illu-
strissimis Præpotent. D.D. Ordinum De-
legatis, in Synodo quæ Dordrecht habi-
ta, adhibitus fuerim, non ignoras, sat scio.
Vbi, præterquam quod Acta omnia & li-
teras, quæ ad Principes externos nostros-
que, & Ecclesiastas, imprimis eos, qui à no-
bis dissentirent, & vocandi viderentur,
concepi, singula propè quæ in publico
conventu gesta, diligenter annotavi. quæ
& cum iis quæ à Reverendo D. Festo an-
notata erant, contuli commisi. E quibus,

ca

ea quæ in omnium nunc manibus versantur, Acta Synodi, fideliter collecta atque instructa, cum Præfatione mea, nomine supremi omnium Provinciarum Magistratus scripta, hic prodierunt. quemadmodum & coram Regis Magnæ Britanniæ Legato, nonnullisque ex Ordinibus iisdem, de Articulis quinque Homiliam habui. quæ cum privilegio eorum aliquoties excusa est. quo magis & de singulis constare nobis potest. Quod igitur nunc quæritur, utrumne in Synodo, de opinione tua, quod ad Prædestinationis objectum, monitus fueris, nihil tale aut notasse me aut meminisse seio: multo minus, ne in Academia Ecclesiæque hanc proponeres, injunctum tibi. Audivi quidem, aliquid de eâ, missum è Magna Britannia Episcopum movisse: te autem, si quid tale fieret, sententiam de eo tuam, solidis muniturum esse rationibus, dixisse. De quo mecum Festus noster egit. qui constanter idem prædicat accandidè testatur. Turbas nuper apud vos obortas, serio & ego, neque pauci amicorum, dolent. Illud vel imprimis miror, quemquam reperiri qui præclaram tuam & constantiam, & in Eccle-

clesiam pro veritate, & adversus hostes ejus merita, ignorat: aut eorum amplius non meminit. Quos quantosque hîc amicos habeas, quotidie experior. Inter quos, qui maximo cum morbo ac diuturno conflictatur, noster Thyſius ac Imperator. Me autem, ut constanter inter eos, hoc est verè tibi, & ulterius quàm dici potest, fide constantissima sanctissimaque addictos, habere pergas, postulo ac rogo.

Ex tempore. Lugd Bat.

A^o. CIO IDC XL. Julij VI.

Revent.^a tuae ex animo devotissimus,

DANIEL HEINSIUS.

Inscriptio:

Reverendo, Clarissimo, ac Eximio Viro,
D. Francisco Gomaro, S.S. Theologiæ
Doctori ac Professori celeberrimo.

Groningam.

Magni Danielis Epistola Secunda.

Reverende Domine,

PRoximè, quantum me obstrictum, tibi
sentiam, quod in adversis tuis, opera,
licet

licet qualicunque nostra, utendum tibi crederes, ac tanti nos haberes, significavi, nisi fallor. ut nihil minus quàm excusandum tibi crederem; quod hoc honore à te affectus essem. Cum Magnifico nostro *Polyandro* aliquoties de te tuisque rebus meritisque, & prolixè, & confidenter egi, ut & cum *Triglandio*, imprimis autem *Thysio*, qui sensim nunc ad plures abit. D. l'Empereur, verè tui amantissimus, tuas adhuc habet. Miror, ut candidè nunc agam, reperiri quenquam, qui, quantum debeatur tibi, ignorare potest, aut cui summa ac verè incomparabilis eruditio tua, ac zelus sanctissimus, qui infestis Ecclesiæ ac veritati temporibus, tam illustre sui dedit specimen, nondum se probavit: aut qui adversæ parti ejusque ludibriis, canitiem tuam venerandam exponere non dubitat: quem ego, non tam *Confessorem* quàm *Martyrem*, fuisse semper dixi. Res tuæ, quin jam alio sint loco, non dubito: neque potest fieri, quin Magistratus vester sciat, quantum ad Academiæ illustre nomen, ac religionem veram interfit, ne hac ætate stationem mutes, & propugnatae veritatis pœnam luas, quomodo & quatenus jam
satis-

64 FR. GOMARI DISP.

satisfactum tibi sit, inprimis scire velim,
quod è tuis nondum planè intellexi: Deus
te, sanctissime ac venerande senex, diu in-
columem conservet, & ingentes addat a-
nimos, ut par calamitati tuæ, imò supe-
rior tanquam è tentationis igne, feliciter
emergas. Vale meum decus Lugd. Bat.
A^o. 1640. Sept. 3.

*Reverentia tua ob-
servantissimus*

DANIEL HEINSIUS.

Inscriptio.

Reverendo & eximio Viro D. Francisco
Gomaro S. S. Theologiæ Doctori ac
Professori celeberrimo.

Groningam.

II.

Testimonia & Epistolæ summorum a-
liquot Theologorum, qui ipsimet Synodo
interfuere.

Clas-

I.

Clarissimi & doctissimi Iohannis Polyandri Miscellaneâ tractatione Theologica primâ, pag. 8. & 9.

NOstra Synodus Calvini, Bezae, Piscatoris & aliorum sententiam de objecto præscientiæ divinæ ad hominis prædestinationem restrictæ *silentio pretermittit.*

Item pag. 14. & 15.

Tu Mentzere quosdam ex nostris Theologis, quorum privatam sententiam, nostra Synodus, quatenus super hominis lapsum ascendunt *suo loco reliquit*, tanquam reos jam à nobis condemnatos hoc loco traducis. Qua in re prævaricaris, cum non ignores, nos professores Leydenſes, qui Synodo Nationali interfuimus, in censura confessionis Remonstrantium, Theologos, quos erroris inſimulas, à conſimili Remonstrantium criminatione defendiſſe, ob cauſas quas ibi recensemus.

2.

*D. Gisberti Voetii Theologi Celeberrimi
Epistola dua.*

I.

Reverende ac clarissime Vir, pater & præceptor in Christo, mihi honorande, ad illud quod quæris, an meminerim in Synodo dictum tibi esse: ut sententiam tuam de Objecto prædestinationis tibi servares, nec in Ecclesiâ aut Academia doceres: respondeo candidè, me non meminisse. Addo me nihil istius in notis meis invenire: cum tamen omnia omnium & singulorum dicta, suffragia, dissertationes, velitationes (quæ quidem alicujus momenti esse videbantur) quâ potui diligentia in notas meas retulerim. A Synodo tale quid de tuâ sententiâ statutum, aut nomine Synodi, aut approbante Synodo, neminem arbitror vel per somnium opinari: quomodo enim id fieri potuisset, ut se non prodidissent Synodales Belgici, quum aliqui sententiam illam semper amplexi erant; alii immo plerique, ni fallor, eam rejici aut ab Academiis rejici volebant, propter duas

ra-

rationes, 1. quod quamvis coram omnibus forte non conduceret de ea subtiliter disputari, tamen cum altera illa sub lapsu optimè conciliari posset & deberet; præcunte doctissimo Fr. Junio 2. quod præstantissimorum primæ Reformationis Doctorum, & aliorum, qui illis successerant, reverentiæ tantum tribuendum putarent; ut hæc sententia illorum, determinationi synodali non excluderetur, sed intacta relinqueretur. Quod si dicant particulari alicujus suffragio hoc propositum esse, aut forte ἐκ παρόδου à Præside Ecclesiastico aut Politico: Respondeo me nihil tale in notis meis invenire; nec omisurum fuisse, siquidem à Præside hoc dictum fuisset: imprimis cum nos Belgas non paucos hoc concerneret, qui in examine & admissione ad ministerium in illam sententiam responderamus, classibus nullibi improbantibus; & quorum aliqui publicis disputationibus & scriptis illam sententiam tutati erant, quod exprobrant Remonstrantes in Nullitatibus Synodi vernaculè editis, & Tile-nus in notis ad canones Synodi p. 2. adeo ut Zuyd-Hollandi, & Trans-Isulani ne tunc quidem judicio synodali, quidquam

determinarent de Objecto Prædestinationis: consulatur utrorumque iudicium in Actis Synodi. Et quâ authoritate, aut quo jure hoc tibi impositum fuisset; cum *D. Makkovio* (qui ab adversariis suis propter duriuscula quædam; opinione ipsorum, ab illo scripta, calidè ibi accusabatur) ne quidem ab ullo Synodali (nedum à Synodo) dictum fuerit de sententiâ supra lapsam, quam ut ante, sic etiam in Thesibus à Parkero disputatis, & postea semper usque in hunc diem tutatus est, nullâ accusatione aut contradictione ideo obortâ, quamvis illi contentiones non paucæ intercesserint cum *D. Sibrando*, *D. Amesio*, DD. Pastoribus Franequeranæ Ecclesiæ & Classis, immò & totius Synodi Frisicæ: quæ, autem, quales, & quorum culpâ illæ acciderint, ego non inquirō, nec meum est dicere. Invenio in notis meis synodali-
bus ad diem 11 Martij sess. 107. hæc ver-
ba: Ubi lectum esset iudicium (Pro-
fessorum scil. Belgicorum) dixit *D. Go-*
marus, se idem iudicium etiam approba-
re, excepta quæstione de Objecto Præde-
stinationis, quæ in Ecclesiis nostris non
est definita, Anglicanis scil. Gallicis, Bel-
gicis;

gicis; quod ex confessionibus patet. Eadem sess. 107. iudicio huic (*D. Sibrandi*) à se approbato subscripserant etiam *D. Polyander, D. Tysius, D. Walaus. D. Gomarus* idem dixit, quod de iudicio trium Professorum.

Eâdem Sess. iudicium hoc (*D. Gomari*), lectum approbare se dixerunt quatuor Professores Belgici, exceptâ quæstione, de Objecto Prædestinationis. Hæc sunt quæ hoc tempore, ad postulatum tuum potui suggerere. Operæ pretium te facturum puto, si scripseris ad *D. Casparum Sibelium* Pastorem Daventriensem, & *D. Hieronymum Vogelium* Pastorem Enchusænum, utrumque discipulum tuum & tui studiosissimum; qui tunc ex Trans-Isalania ad Synodum Nationalem delegati erant; quos sententiæ tuæ ὁμοψήφως fuisse nullus dubito. Alter eorum *D. Vogelius*, mihi tunc communicabat diatriben suam, de Objecto Prædestinationis, quam etiam describebam. Certè miror sententiam tuam peregrinam nunc quibusdam videri, cum ea familiariter in Perkinso, Calvino, Beza, Witakero, Tyvisso, Makkovio quotidie frequentetur à concionatoribus, & studio-

sis nostris; cumque ejus defensionem quotidie legant in Magni Junii collatione cum Arminio.

Quod ad me attinet, ego illam ut à te proponitur his thesibus & antehac proposita est, judico esse solidam, & refutandis adversariis convenientem: ne opus sit quærere latebras, & examen subterfugere: quod nostris aliquando evenit, ubi in subtiliores & scholasticos adversarios inciderint. Collega meus *D. Carolus de Maets* (quem nuper Middelburgo huc advocavimus) in eadem sententia tutò acquiescit & eam à Tvivisso egregiè defensam judicat. Theses tuas (seposita sententiæ veritate) judicamus omnes moderatè & prudenter à te conscriptas; ita ut nullum præjudicium adferatur canonibus Synodi, quibus omnes subscripsimus. Hoc tantum à te obnixè rogamus, ut negotium hoc Christiana moderatione & æquitate inchoatum, eadem terminetur; tuque ferream patientiam potius induas, quàm ut repudium pacis ulli hominum, nedum fratribus & collegis in Ecclesia aut Academia denuncies. Præstat aliquid pati tali in casu, quàm agere. Dies revelabit, &

com-

componet aliquando placida pace, quæ nunc aspera & ἀσπονδα videntur. ἀνέχῃ μόνον καὶ ἀπέχῃ. Deus omnis patientiæ & consolationis tibi adsit: cui te, tuasque vias commendo. Ultrajecti 25. Junij 1640.

Tui observantissimus
GISBERTUS VOETIUS.

2.

Reverende ac clarissime vir, præceptor & pater in Christo observande, dolui ex animo, cum nunciatum est molestiam aliquam tibi objectam propter disputationem de Objecto Prædestinationis. Ut dicam, quod sentiam; velim fratres, quos orthodoxiæ & concordix studio hoc agere minimè dubito, penitus rem considerassent. De veritate & ἀκερβεία ipsius sententiæ nihil attinet hîc ex professo quid dicere aut disceptare. Constat saltem controversiam esse problematicam, à Synodo minimè determinatam; de qua uti ante Synodum sic & post jam 20. annis in Academia Franequerana perpetuò, nec non in hac nostra Academia aliquoties in tuam hoc est plerorumque nostræ reformatio-

nis Doctorum sententiam fuit disputatum, nemine hoc ægre ferente : ne quid dicam de celebri tractatu Twissi, quem tanto applausu ministri Belgici passim exceperunt, quemque Amesius publicò elogio approbavit & commendavit. Sed imprudentiam & speciem mali forte quis invenisse se prætendit in eo, quod refutari & prostitui videatur Synodi Dordracenæ sententia. Hoc ego in Thesibus tuis nondum potui videre. Neque non examinas aut refutas sententiam ipsam Synodi, prout jacet : sed potius opinionem eorum, qui sic accipiunt decretum Synodi, quasi omnem hujus mysterii veritatem sic exhauriat, omnemque latitudinem rei decretæ tanquam terminum & objectum adæquatum prædestinationis comprehendat, & mutuâ ἀντιστοιχίᾳ cum eâ reciprocare faciat ; ut nefas ducant supra illud adscendere, aut quidquam extra præter illud quærere. Distinguendum ergo inter ipsam sententiam ac mentem Synodi in se, & inter acceptionem atque applicationem ejus à nonnullis : quatenus scil. putatur (sed perperam) sententia ejus διαφραδὴν opponi sententiæ supra lapsam, eamque excludere. Quod si quis dicat,

per

per latus istorum autorum Synodum tangi : respondeo nihil minus à te fieri ; quippe qui Synodi sententiam exserte à controversiâ illa excipis ; & cum tua concilias. Aliud non est Synodus, & aliud particularis quorundam interpretatio, quæ nec Synodi verbis continetur, nec cum Synodali interpretatione convenit. Haut aliter ac distinguimus ad Matth. 5. 38, 39. verba legis in se, ab iisdem verbis ex & cum opinione, intentione ; acceptione & sensu Phariseorum verba illa allegantium. Scio plerisque in Belgio Theologis, quos quidem mihi nôsse contigit, non displicuisse, nec etiamnum displicere conciliationem *Fr. Iunii* in collatione cum Arminio ; non paucis nunc lectam & probatam distinctionem *D. Makkovii* in colleg. Disput. nuper recuso part. 1. disp. 21. Vbi ait, Objectum prædestinationis ratione finis considerari posse dupliciter ; aut ut finis ille est in intentione, & sic esse hominem creabilem, & labilem ; aut ut est in ordine ad executionem, & sic esse hominem creandû, lapsurum, creatum, lapsum. Nisi istæ aut similes distinctiones & conciliationes admittantur : utique necessario sequeretur,

Synodum sententiam præstantissimorum quorumcumque Theologorum (quorum longum catalogum hîc texere possem) immo & suam ex parte condemnâsse; à quo tamen longè ab fuit, quidquid vellicarent Remonstrantes: sequeretur etiam Synodales non paucos per æquivocationem aut mentalem reservationem canonibus subscripsisse (uti Remonstrantes iis exprobrant;) quippe qui sententiam supralapsariam aut ipsi tenerent, aut in aliis distinctione adhibitâ non improbarent, saltem in mediâ relinquerent. Quæ omnia, si admittantur; quam bene aut malè, Synodi existimationi consulatur, judicent prudentiores. Instet forte quis, non potuisse Synodales supra lapsum ascendentes, cum Synodo dicere, *Deum elegisse hominem lapsum*: cui reponimus optimè potuisse, juxta distinctionem modo allatam. Sic ipsa Scriptura dicit objectum seu terminum Electionis esse sanctitatem & caritatem Ephes. 1, 4, Et reprobationis, gratiæ illuminantis negationem Matth. 11. 25, 26. Vbi tamen totam termini præfiniti latitudinem, seu objectum totale, adæquatum, & cum prædestinatione reciprocum

non

non intelligimus, nec aliorum objecto-
rum ac terminorum partialium conside-
rationem excludimus; nedum ut ei con-
tradicamus. Sed nimis multis hæc apud
te. Boni quæso consule hanc *παρρησίαν*
meam; sine insuper hoc unum te obtester
atque exorem, ut prudentia & moderatio-
ne omni fortiter feras, si quid putes da-
mnum existimationi tuæ illatum hac pro-
hibitione. Fateor nullam (meo quidem
judicio) communi causæ aut Synodo à te
illatam injuriam; ad hæc neminem priva-
tim, quod sciam, à te læsum: cum lauda-
bili æquitate & moderatione sententiam
tuam proposueris, eamque ab odiosa re-
pugnancia cum Synodo solummodo, &
modestè liberâris. Sed quid facias? Ut
quimus ajunt, quando, ut volumus, non
licet. Posset forte eadem Disputatio ha-
beri, siquidem abraço titulo infarciatur
Disputationi alicui de tota doctrinâ Præ-
destinationis, & simul ex abundanti pluri-
bus verbis caveatur Sententiæ synodali:
excipi scil. eam ab hac controversia, ea
cum distinctione & eo sensu, quo tu cum
plerisque Belgis, ut opinor Synodo olim
subscripsisti: Vide quæso, an non cogita-

re possis de media hac via ineunda, aut de qualicunque alia secunda navigatione: siquidem prima uti non liceat; quod tamen ut fiat, tibi in omnibus satisfiat, ex animo velim. In quamcunque partem libra inclinârit; autor non essem, ut stationem tuam hac occasione, hoc tempore deferas. Cogita illud Vespasiani: *Oportet Imperatorem stantem mori.* Dandum est aliquid communi infirmitati humanæ, ut & paci publicæ: præterea cogitandum, alias olim vidisse te procellas, à quibus Deus te liberaverit. Ejus paternæ curæ te tuaque commendo, eumque animitus precor hanc tuam solitudinem & gravem senectam clementissimè soletur, tibi in super in hoc negotio suggerat consilia quàm maximè salutaria: Salutant te Rev. & dilectissimi collegæ mei *D. Schotanus*, & *D. Car. de Maets*, qui lectis his literis iudicio meo per omnia *συνευδοκῶν* i x. Kal. Julius cio idc xl.

Tui observantissimus

GISBERTUS VOETIUS.

3.

Quæstio duplex proposita,

*Clarissimis doctissimisque Viris**D. Abrahamo à Dorelaer,*

Et

*D. Hieronymo Vogellio,*Ecclesiæ Enchusanae pastoribus fidelis-
simis :*Cum eorundem responsione.*

Venerandi senes, fratres & collegæ
conjunctissimi, Magno Theologo,
D. Francisco Gomaro, vestro olim, & meo
etiam, ante annos non ita multos, præcep-
tori ὦ, paulò ante ipsius ex hac vita ex-
cessum, lis aliqua, ob disputationem de
Objecto Prædestinationis, mota est: quod
eam nonnulli Synodi Dordracenæ decre-
tis adversam putarent, dictitarentque cla-
rissimum virum, ea in re, etiam singlari Sy-
nodi mandato refragari. Eam opinionem
etiam nunc multorum in hæere animis
video, nec parum obesse illustri ἡ μαχαρί-
78

78 nomini. Quoniam verò vos veneranda Synodi pars magna fuistis, vestrum hac de re testimonium, desidero & peto. quod pro vestro in Clariss. Gomarum, virum de Ecclesia Dei tam præclarè meritum, in me collegam vestri observantissimum, maxime verò in ipsam veritatem amore, non denegabitis. Sic mihi planè persuadeo

*Vobis omni affectu & officio
addictissimus*

MART. UBBENIUS.

Quaritur ergo

I.

AN in Synodo Dordracena, Controversia de Objecto Prædestinationis sit agitata & definita; statutumque illud esse, hominem creatum & lapsum: contraque eorum sententia, qui hac in re supra lapsum adscendunt, rejecta sit.

2.

An in eadem Synodo, D. Francisco Gomaro interdictum sit, ne suam de Objecto Præ-

Prædestinationis sententiam, sive in Academia, sive in Ecclesia proponeret, sed sibi eam soli servaret.

Clar. Doctissimoque Viro *D. Martino Vbenio*, Ecclesiæ Enchusanzæ pastori vigilantissimo.

Reverende D. Frater, Collega doctissime, conjunctissime,

VIsis lectisque binis his Quæstionibus, quas Reverentiæ tuæ proponere nobis placuit, petitioni tuæ æquæ ac justæ deesse nolentes, non potuimus non ad interrogata respondere quod res est: non tam in gratiam *ἡ μάλιστα*, Theologi dum viveret, magni ac solidi, *D. Francisci Gomari*, præceptoris olim nostri dilectissimi, cujus memoria sit in benedictione: quam in gratiam ipsius veritatis, quæ quamvis amicus *Socrates*, amicus *Plato*, ipsa tamen semper magis amica. sinceris præsertim omnibus veritatis interpretibus & ad testimonium veritati præhibendum requisitis. Omnibus itaque reminiscentiæ ac memoriæ nostræ viribus expansis, & in celeberrimam

rimam istam Nationalem, Ecclesiarum uniti Belgii reformatarum, anni 1611. & 1619. Dordechi celebratam, Synodum, cujus & nos pars aliqua, quamvis minima, fuimus, retro-actis; ac privatis nostris chartis rerum inibi actarum, & summa cum fide in perpetuum memoriæ subsidium perscriptarum, præter publicas, cunctis ac singulis diligenter excussis, sanctè affirmamus, *nihil tale quod quaritur nobis esse compertum, vel unquam fuisse.* Verum quidem esse, cum R. D. Præses Synodi collegia singula monuisset, ut suâ de primo Remonstrantium articulo circa divinam Prædestinationem judicia pararent, ad se deferrent, & Synodo publicè prælegenda exhiberent, etiam præfatum jam clarissimum Senem, *D. Gomarum* suum de divina Prædestinatione iudicium, seorsim à iudicio reliquorum D. D. Professorum formasse, detulisse & prælegendum exhibuisse, atque illud publicè prælectum, à reliquis Professoribus, exceptâ quæstione de Objecto Prædestinationis, esse approbatum: quemadmodum & reliquorum Professorum iudicium; post prælectionem, à *D. Gomaro*, similiter, excepta quæstione

de

DE PRÆD. OBJECTO. SI

de Objecto Prædestinationis, approbatum est. Sed interim etiam & illud verum esse, *Sententiam venerandi D. Gomari, aliorumque qui cum ipso sentiunt, de Objecto Prædestinationis, in Synodo, nec examinatam, nec ventilatam, nec in questionem vocatam, multò minus, ut erroneam sive damnabilem, censoria virgulâ notatam, sive inter errores à Synodo damnatos relatam & cum erroribus istis damnatam fuisse; imò controversiam de Objecto Prædestinationis in Synodo ne agitatam quidem nedum definitam esse.* Quemadmodum cuivis, iudicium Synodi Dordracenæ de quinque doctrinæ capitibus in Belgio controversis æquâ iudicii lance trutinanti, tam in explicanda, quam statuit, doctrinâ, quàm in rejiciendis, quos damnat erroribus, patere luce ac sole meridiano clarius potest. *Sic ut mirari nequeamus satis, quid illis acciderit, sive in mentem venerit, qui sententiam D. Francisci Gomari de Objecto Prædestinationis, in celebri ista Synodo damnatam, sive rejectam, eique ut eam sibi soli servaret, injunctum esse volunt: Quod lubentes, meritoque ex rei veritate ita attestamus, manuumq; nostrarum subsignatione*

F

no-

32 TESTIM. PRO FR. GOM.
hoc 13. Ianuarij die anni 1650. In Urbe
nostra Enchusanâ corroboramus.

*Abrahamus à Doreslaer, Ecclesiæ
Enchusana pastor.*

*Hieronymus Vogellius ejusdem
Ecclesiæ pastor.*

III.

*Aliorum magnorum virorum judicia
& testimonia.*

Inter eos verò maximo suo merito pri-
mus comparet venerandus senex, summus
Theologus D. *Andreas Rivetus*, cujus pla-
num & candidum exstat de hac quæstione
judicium, in Epistola Apologetica adver-
sus Mosis Amyraldi Criminationes pag.
79.

D. *Spanhemius* apertè se explicuit circa
prædestinationis objectum, in Thesis
Genevæ disputatis & evulgatis Anno
1641. Thesi VIII & IX. ubi ostendit,
distincta vocis ὁμωρυμία amicam esse in-
ter orthodoxos in rei summa conspira-
tionem

tionem. Quamvis enim, inquit, quidam ex iis adscendant altius & œconomiam primi peccati etiam complectantur, omnes tamen in eo conveniunt, quod objiciant homines Deo *pares*, non *impares*, & tales quorum discretio à Deo solo fit, &c.

Et paulò post.

CUM autem ὁ μακάριος Franciscus Gomarus nunquam repugnaverit, & cum aliis in Synodo, canonibus subscripserit, ita pro orthodoxo fuit habitus, ut Middelburgi primum, deinde Salmurij ——— & demum Groningæ ut nemo ei εἰσροδοξίας litem intenderit; ut mirum sic hoc tempore reperiri qui in Domino defunctum carpere voluerint. nam quod dicunt, *me impugnasse sententiam ejus scriptis publicis & judicasse eam à Synodo Dordracena fuisse damnatam*, utrumque certè; quod me spectat, falsum est; Nec debuit, qui hoc dicit, ignorare, quid de ea re scripserim in disp. *de justa & gratiosa Dei dispensatione circa salutem generis humani* disp. III. quæ est de Prædestinatione. Quem libellum

sæpe citavit. Qui eam disputationem leget à Thesi XI. usquè ad XVI. mirabitur hoc mihi ausum impingere fuisse, eo magis quod ibidem varias illas considerationes ad unam revocare tentaverim, dixerimque *Controversiam in re nullam esse, etsi loquendâ modo videantur dissentire.* Ostenderim etiâ Beatæ memoriæ Calvinum, utrumque loquendi modum proposuisse, neutrum improbâsse, secundum tamen prætulisse qui communior est, cui se libentius insistere, declaravit, *quia non solum ad pietatem propius conducit, sed etiam quod videatur sententia magis Theologica.* Hæc cum ego omnia notâssem & distinxissem, approbantibus tum tribus meis collegis, in illo candorem requiro, qui mihi hoc absolutè tribuit, quod non solum *primam sententiam scriptis publicis impugnaverim, sed etiam judicaverim à Synodo fuisse DAMNATAM*, quod nec verum est, nec mihi unquam in mentem venit. Nec certè in *rejectionum articulis*, vel in Synodi actis, de illa damnatione quicquam apparet.

Epistola Veterani & Celebris Theologi, N. N.

Vir venerande, Theologe eximie, & facile
supra omnes qui nunc vivunt celeberrime.

ANte mensem unum vel alterum D. D.
Medicus N. N. qui apud nos degit,
Rev. tuæ Theses doctissimas, de Prædesti-
nationis divinæ hominum Objecto, mihi
tuo tradidit nomine. Susplicabar me antea
Rev. tuæ ignotum, & tuum hunc inexpectatum
favorem atque amorem mei gratif-
simo exosculatus sum animo. Inaudiveram
jam antea varia de his thesibus, pro
variis doctorum atque indoctorum Iudiciis,
quibus solent plerique res incognitas
vilipendere atque rejicere. Legi equidem
omnia atque expendi animo attento, &
pio atque confirmato judicio adfirmare
possum, omnia omnimodè ex meo esse pa-
lato. Idem enim quod defendisti strenuè,
jam à puero didiceram ex libris clarissi-
morum nostrorum Theologorum, qui præ

cæteris, impiis Pelagianorum erroribus funditus adversati sunt. Verum quidem fateor hanc quæstionem, à nullo Theologorum nostrorum, imò ne in ipsa Synodo Nationali tam exactè definitam esse; sed nihilominus fundamenta hujus jam antea clarè jacta fuere à magno Calvino, Beza, Piscatore, aliis: ita ut meritò ægrè tulerim, Rev. Tuæ hac de re tantam motam esse molestiam ab iis quos pro sua vocatione neutiquàm decebat. multo certè decentius, atque magis Christianè egissent, si fraternis atque amicis collationibus de veritate eruenda laborassent, quàm seculari brachio & authoritate politica Rev. Tuæ pias meditationes in ipso, quod ajunt, partu suffocassent. Devorabit hanc injuriam, ut multas alias Rev. Tua, confisa divina ista benedictione illis addicta, qui zelante Zelo & Dei supremi gloriam, & æternam filiorum ejus bonam spem æternamque gratiam viriliter defendunt. plura nunc non addo quia ad alia vocor. interea si Rev. Tuæ postmodum placuerit paulo familiarius de istac materia mecum conferre, reperiet me non iniquum, Dictorum Ecclesiæ luminum, arbitrum & judicem.

DISP. DE PRÆD. OBI. 87.
cem. Nunc hoc unum Rev. Tuam rogo
atque obtestor seriò, ut causam disciplinæ
Ecclesiasticæ, pro tuo solito Zelo, unà cùm
venerando collega D.D. Altingio in Eccle-
siarum nostrarum bonum tuearis & vindi-
ces fortiter. erit hoc omnibus piis gratum,
Deo gloriosum, Ecclesiis Christi profi-
cium. Deus interea Rev. Tuam diu sospitet
incolumem, & laboribus tuis sanctis affa-
rim benedicat. Dabam raptim hac sexta
die Decembris 1640 St. Vct.

*Reverentia Tua addictissi-
mus in Domino Frater*
N. N.

Inscriptio.

Viro eximio, Theologo celeberrimo, Pa-
trivenerando, D.D. Francisco Gomaro
Doctori & Professori primario in alma
Academia Groningana.

Groningam.

3.

V. CL. Francisco Gomaro Ger. Io. Vossius S. P. D.

I Am anni sunt triginta, quod Leidâ ex-
currebas Dordrechtum ad rem exerciscun-

F 4

dam

dam inter heredes Junianos. Eo tempore memini tibi, præfente me, sermonem fuisse cum Rev. & doctissimo compatre meo Jo. Becio de Permissio- nis natura : tum mecum, & satis diligenter, de Prædestinationis Objecto. Fluctuabat eo tempore non- nihil animus meus in hoc difficili argu- mento. Persistebam in ea sententia; quam à præceptoribus, præcipuè socero Junio, teque, acceperam; in qua etiam multum firmabat, non indiligens B. Augustini & Prosperi, aliorumque autoritas. Sed imprimis aliquot S. Scripturæ loca impensius mihi favere visa sunt sententiæ illi, quâ Prædestinatio creditur fide & perseverantia prior; non prævia ejus conditio. Sic cum affectus forem, non satis tamen videbam, quomodo eluctarer è quibusdam, si vulgatiorem de Prædestinationis Objecto sententiam sequerer. Commodè, sic, Deo volente, evenit, ut, quemadmodum dixi, Dordrechtum venires, ac plusculos illic hæreres dies. Ibi demum mentem tuam, quam aliqui mihi referre potius tentârunt, quam exposuerant, assequi cœpi: nec postea deserui. Ita mihi visum solidè occurri istis, quæ objectari viderem, scrupulum-
que

que animo iniecerant meo. Gaudebam etiam, quod viderem, utcunque B. Augustinus, Prosper, & qui eamse sententiam profiterentur, non iisdem vocabulis uterentur, idem tamen voluisse, nisi pugnare eos secum velimus: quod cur statuamus, causæ nihil videbam. Quin planè æquum censebam, ut quales nobis lectores exoptamus, tales nos præstemus tum junioribus tum antiquis. Interea subinde mihi cum hominibus eruditis sermo de hoc argumento fuit. Sed paucos reperi, qui satis caperent mentem tuam, *D. Valles* & præterea uno altero exceptis. Ac profectò metuo, ne plerique ex iis, qui proximè sic adversati, nondum percipiant satis, quid voles: magisque ex suis hypothesebus iudicium, quàm tuis, ferant. Parum alioqui credibile est, illos adeò durè asperèque acturos adversuste, cujus sententia non uno nomine mitior est, & gravioribus subnixa argumentis: utcunque vulgo longè aliter feratur. Eo laudabilior fuerit opera, si per otium fusius aliquanto theses tuas deducas, vel thesium singulis aliqua subdas, quæ lucem afferant. Omnino enim altera sententia non receptior modò, sed simplicior,

cior, iis saltem, qui, ut ait ille, numero philosophari, vel θεολογεῖν potius amant. Nam homini acutiori, si penitus rem omnem introspicere volet, non obscurum fiet, longè solidius, sic Objectum statuendo tecum, occurri istis, quæ adversus illam sententiam afferebantur à doct. Arminio. Quanquam verò sic existimo, non levi te affectum injuria, imò eo graviore, quo ætas ingravescit magis: tamen multa censeo fratribus condonanda, propter communem servatorem Christum, qui quid nos docuerit de remittendo, neminem fugit: tum autem propter sponsam ejus Ecclesiam, quàm abundè laceram ulterius scindi miserum sit. Malim arma converti in Romanam Ecclesiam, & illos, qui S. Trinitatis dogma, & Christi satisfactionem tanto studio impugnant. Quæ omnia infinitis partibus melius me intelligis. Et tamen perstat animus, ut aliquanto, melius non dixero, sed aliquanto tamen talium captui, quibuscum est negotium, accommodatius, hoc tractes argumentum. Non ignoro ætatem & occupatissimum vitæ genus, sed subactum, cum in aliis, tum præcipuè, infelicitate temporum, in hoc argu-
mento

mento iudicium, magnopere imminuet illum laborem. Nec si Deus ad meliorem evocârit vitam, quod ut serum sit, exopto, alterum repertum iri existimem, qui tuam te melius sententiam exponat. In quo quantacunque sit modestia tua, facile te mihi assensurum puto. Non defuturus Typographus, vel his locis. Et omnino expedit, sciant omnes, sententiam tuam non repugnare confessioni Belgicæ: quin (ut ego quidem semper istam hætenus cepi) illam potius illustrare, dogmaque acutioribus alioquin horridiusculum, mitigare, ac mollire mirandum in modum; utcunq; nonnullis vel obtusioris pectoris, vel præiudicio laborantibus, prima facie aliter videatur. Nempe non attendunt, à confessione electionem attendi per modum executionis, à te, ordine naturæ, per intentionis modum. Dissimulare interim non possum, quid his diebus amicus, vir doctus, dixerit de hoc negotio, non improbari quod eam sequaris sententiam, sed quod adversantes damnes. Quasi diceret, succenseri non ob falsitatem doctrinæ, sed ob acrimoniam censuræ. Equidem scio, id in Romana Ecclesia observari, ut in his disci-

cri-

crimen faciant, quomodo damnaretur in ea, qui Thomistarum damnaret opinionem de B. Virgine in peccato Originali concepta. Quomodo item scis bulla Pontificiâ damnatum Michaëlem Bajum, non quia ejus sententia id mereretur, sed quia improbari nollent aliorum opinionem. In Baji dogmatis erat, *Pelagii esse errorem, posse peccatum vitari solis viribus naturæ*: & quædam aliâ ejusce generis. Hoc aliorum quoque è Pontificiis quorundam judicium est: qui tamen damnatos se cum Bajo negant. Nempe quia non aliorum opinionem condemnent. Sic illam Pii V. & Gregorii XV. bullam intelligere jubent Toletus, Suarez, alii. Sed quid ista adversus te, qui non hæreseos accuses dissentientes, uti Bajus, qui dissentientes aiebat cum Pelagio hæretico sentire? Quomodo modestius poteras dissentire, quàm isto modo, quo scribis? Sed sic dum me diffundo, non nihil otio abutor meo, magis tuo. Quare hic sisto, &c.

Amstelodami MDCCXL. x Kal. Octob.

Inscriptio:

Reverendo & undecunque doctissimo clarissimoque Francisco Gomaro, S. Theolo-

lo-

DISP. DE PRÆD. OBI. 93
logiæ Doctori ac Professori in inclyta A-
cademia quæ est *Groninga*.

Quoniam verò Clar. Gomarus in *Vltimis*
suis *Verbis* ad Libelli cujusdam Germa-
nici, D. Amesii, D. Macovii & D. Tvvisii
testimonia provocat : ea etiam (ut res
clarior sit) hîc exhibenda censuimus.

Außführlicher Bericht/was die Re-
formierte Kirchen in Deutschland
gläuben/oder nicht gläuben/ &c.
pag. 349. & seqq.

Wird auch gewöhnlich hieher gezo-
gen die Disputation von dem fall vnser
rer Ersten eltern : vnd gefragt/ Ob sol-
cher fall von ewigkeit zu vor von Gott versehen
vnd beschlossen worden sey / daß er fürgehen
solte : Vnd ob er demnach also habe fürgehen
müssen.

Nu were es wol besser / daß wir vns beyder-
seits darumb bekümmerten/ wie wir auß dem
leidigen Fall heraus kommen möchten / als
daß wir viel disputieren / wie wir hinein kom-
men seyn. Aber gleichwol / damit wir nichts
verhehlen / so bekennen wir rund / daß wir nie
gläuben/ daß Gott den mensche / nur auf ein
ungefährlich gerat wol erschaffen habe: Son-
dern

der wir haltens dar für/daß Gott ehe vnd zu-
vor er den menschen erschaffen habe/ alles wol
bedacht habe/ nicht alleine/ wie er ihn erschaf-
fen / sondern auch / wie er ihn regieren / vnd
was er auß ihm machen / oder welcher gestalt
er ihn zu seinen ehren brauchen wolte. Denn
so Gott auch für die Sperlinge/ deren man
zweene vmb einen pfenning kauft/also sorget/
daß keiner ohn seinen willen kan auf die erden
fallen Matt.10,29. Wie viel mehr wird er
für den menschen / den er zu seinem ebenbild
erschaffen hat / von anbegin also gesorget ha-
ben / daß ihm nichts hat wiederfahren können
ohne seinen Willen?

I. Pet.

I, 20.

Matth.

20, 16.

Eph. I.

3, 4, 5,

6, 7, 8,

9, 10.

Rom,

20, 22.

23.

So lesen wir auch außtrucklich in der
Heiligen Schrift/ daß ihm Gott von ewig-
keit her seine dispositiō oder ordnung bey sich
selbst gemacht habe / wie er mit dem gefalles-
nen menschlichen geschlechte handeln wolle.
Wie daß er nemlich ihnen seinen Sohn zum
Mittler geben / vnd viel auß ihnen zu ihm be-
lehren / vnd an denen sein gnad vnd barmher-
zigkeit / an den anderen aber seinen gerech-
ten Zorn wieder de Sünde beweisen wolte.

Wie können wir dann zweifeln/ daß er auch
den Fal zu verhängen von ewigkeit ihm für-
gesetzt vnd bey sich beschlossen habe: Ja daß er
eben

eben vmb der gemachten Disposition vnd
 Ordnung willen / die er in der regierung deß
 menschlichen geschlechtes halten wolte / dassel-
 be menschliche geschlecht erschaffen habe / denn *Crea-*
 eß ist vnmöglich / daß Gott nit den Zweck *tiome-*
 erreichen sollte / den er ihm in erschaffung deß *dium*
 menschlichen geschlechtes hat fürgesetzt : oder *subor-*
 er mußte nit ein allmächtiger Gott seyn. So *dina-*
 darf man nu nit viel grubeln vnd nachfor- *tum ad*
 schen in dem verborgenen Rath Gottes / was *finem.*
 er darinne von erschaffung vnd regierung
 deß menschlichen geschlechtes von ewigkeit be-
 schlossen habe. Der Ausgang zeigets klär-
 lich genug an: wen wir nur so demütig weren/
 daß wir vns von Gott meistern ließen / vnd
 nicht Ihn zu meistern begerten.

Clarissimus Virum D. Gul. Amesium in hac fuisse sententia, cum ex aliis ejus scriptis, tum ex Medulla, Cap. de Prædestinatione & ex illustri, quod D. Tyvissi vindiciis præposuit, testimonio manifestum est.

D. Ioh. Macovvius Collegio disput. de Prædestinatione, disputatione 17.

STatuimus Objectum Prædestinationis, aliud esse ratione finis, prout consideratur in intentione & aliud prout consideratur in ordine ad executionem. Ratione finis prout consideratur in intentione, dicimus hominum genus esse, ut Deo factum possibile. hoc ut intelligatur, paucis, antequam hoc probaverimus, explicabimus. Deus antequam decrevisset condere hæc, quæ condidit, scivit hæc omnia sibi possiblea fuisse, & proinde scivit & humanum genus sibi possibile factum fuisse; sed & hæc scivit, si hominem conditurus fuisset in integritate, justitia & sanctitate & permissurus fuisset eundem labi, ipsum lapsurum fuisse, & occasionem hoc modo
sibi

sibi offerendam fuisse justitiæ suæ puni-
tis declarandæ in quibusdam, & simul mi-
sericordiæ in quibusdam; Voluit autem
hos fines, ac proinde etiam decrevit ho-
minem condere, conditū in integritate, in
lapsum permittere, & lapsos quosdam in
lapsu relinquere, quosdam his nihilo me-
liores è lapsu liberare; & illos perdere, hos
verò salvare.

Hoc verò ita esse hinc ostendo. 1. Ra-
tione finis, prout consideratur in intentio-
ne esse genus humanum ut Deo possibile
Objectū Prædestinationis. Si Deus decre-
visset aliquid condere, antequam apud
ipsum de fine statutum esset, tum certè
decrevisset aliquid facere nullo fine: ac
hoc absurdum, nam sapientis non est ne-
scire quare quid agat. Prius ergò apud se
statutum habuit de fine, quàm res conde-
re decrevit.

Rursus si Deus finem prius decernebat
(utimur his vocibus non ad denotandam
prioritatem, aut posteritatem temporis,
sed ordinis.) quàm decernebat rerum fu-
turationem. Ergo decernebat finem aut
de nihilo, aut de rebus factu possibilibus.
Non prius: nam nihil aut non entis fi-

39 TESTIM. PRO FR. GOM.
nis nullus est. Ergo posterius.

Sed ne videamur novi quid afferre, rem
autoritate firmemus. sentit ergo nobiscum
Clarissimus D. Gomarus disputat. 34,
de Prædestinatione Thesi 23. Verba ejus
hæc sunt, &c.

Totum verò hoc argumentum eru-
ditè ac prolixè tractavit vir doctiss. Gul.
Tuvissius Anglicus, in lib. Vindic. Grat.
contra *Arminium* pro G. Per-
kinso, digressionibus decem,
libri primi, de Præstinatione
ne, ubi inter alia

Pag. 37.

A Gnosco esse Theologos, qui de Ob-
jecto Prædestinationis, Sitne *massa*
nondum condita, an tantum condita, an
etiam corrupta, non idem sentiunt; sed
Ecclesias, ab Ecclesiis hoc apice dissentire
nondum intellexi, imo hætenus nunquam
factum est schisma hujus ergo, nec un-
quam factum iri confido.

Pag.

Pag. 55.

Nostri Theologi licet de Objecto Prædestinationis dissidentes inter se, junctis tamen studiis & unanimi consensu contendunt in asserenda prærogativa, tam potestatis divinæ, quàm gratiæ divinæ.

Ibidem.

Levissima illa de Objecto Prædestinationis dissensio nunquam hætenus in nervum erupit, aut schismatis alicujus faciendi materiam aut occasionem præbuit, sed semper in hunc usque diem citra Christianæ charitatis & fraternæ communionis jacturam processit: nec omnino dubito, quin in æternum processura sit sine ullo charitatis detrimento, &c. Quæ lectu dignissima.

Pag. 56.

Contra-Remonstrantes, dissensionibus de Objecto Prædestinationis nihil obstantibus, in Confessu Dordraceno, amice conspirârunt, ad Arminiana dogmata anathemati subjicienda.

Ibid.

Vllum, ex istâ sententiarum diversita-

te, schisma inter Contra-Remonstrantes exortum esse, ne Remonstrantes quidem ausi sunt ipsis exprobrare.

Et pag. 59. Edit. Gul. Blacu.

PER quæ pervenit Deus & sine quibus pervenire non potest, ad fines suos in Prædestinatione præfixos, ea statuenda sunt media Prædestinationis, respectu finium illorum, quos intendit Deus :

— At per creationem & lapsus permissionem pervenit Deus, etiam sine illis pervenire non potest, ad fines suos in Prædestinatione præfixos. Ergo creatio & lapsus permissio reputanda sunt media ad consequendos fines in Prædestinatione præstitutos. — Minorem sic confirmo. Finis in Prædestinationis negotio, quem intendit Deus, est manifestatio suæ misericordiæ & justitiæ, ad quem sine creatione & lapsus permissione perveniri non potest ; per creationem verò lapsusque permissionem actu pervenitur. Ergo creatio & lapsus permissio statuenda sunt media, ad fines in prædestinatione, à Deo sibi præfixos : & consequenter prius intendit Deus patefactionem suæ misericordiæ & justitiæ,

P A R S I L I O R
riæ, in hominibus aliis atque aliis, quàm
intendit eorum creationem & lapsus per-
missionem. Et per consequens, cum in-
tendebat patefactionem harum proprie-
tatum, nondum consideravit hominem,
aut ut lapsum, aut ut conditum.

Ibidem.

Si permissio lapsus Adæ fuit effectus
Prædestinationis, tum Objectum Præde-
stinationis non fuit massa corrupta. At
permissio lapsus Adæ fuit effectus præde-
stinationis. Ergo Objectum Prædestina-
tionis non fuit massa corrupta, &c.

Pag. 60.

Si Deus in hunc finem permisit pecca-
tum Adæ, ut ita via strueretur patefacien-
dæ suæ misericordiæ & justitiæ, tum prius
intendebat patefactiones harum proprie-
tatum, quàm intendebat permissionem
peccati. (Nam intentio finis, semper prior
est intentione mediorum) At Deus in
hunc finem permisit peccatum Adæ, &c.

Digress. 3. cap. I. pag. 72.

Decretum de mediis non potest esse

G 3

prius

prius decreto de fine, ad quem media illa ordinantur: hoc admittit omnis ratio tam erudita, quam vulgaris; at decretum de peccato, permittendo est decretum de mediis, decretum verò de illustranda gloria divina, per modum misericordiæ & iustitiæ, est decretum de fine, &c.

Pag. 73.

Hinc quivis videat sententiam istam, de decreto creationis præstruendo decreto prædestinationis constare non posse, sine manifesta, principii testatissimi, nempe de ordine rerum agendarum quoad intentionem & executionem inverso, violatione.

Pag. 78.

Mihi sic videtur; sententiam scilicet de massa nondum condita Prædestinationi præstruenda, manifesta veritate constare.

Digress. 8. pag. 121.

Object.

Synodus Dordracena Canone 7. electionem sic definit: Electio est immutabile propositum Dei, quo ante jacta mundi fundamenta, ex universo genere huma-

no,

no, certum numerum hominum, non quidem meliorum aut digniorum, sed in communi cum aliis miseriâ jacentium & ex originali justitia, propria ipsorum culpa, prolapsorum in peccatum & corruptionem, secundum liberum beneplacitum voluntatis suæ, ex mera gratia, elegit ad salutem in Christo.

Resp. Nihil prorsus occurrit in universa ista electionis definitione, quod non ambabus ulnis amplectimur. Hinc enim tantum sequitur peccatum & corruptionem præcurrere saluti, electioni verò ad salutem præcurrere nulla legitima illatione colligitur. Certissimum enim est præcurrere non posse, nisi ut prævisam & à Deo, consideratam; prævisionis verò aut considerationis istius, nulla uspiam, in his verbis vestigia conspiciuntur.

Decrevit Deus quosdam homines in Adamo lapsos, salvos facere; hoc verissimum esse judicamus. Sed non minus verum & hoc, decrevit Deus omnes verè credentes in Christum & resipiscentes salvos facere. Verùm sicut ex posteriori non sequitur, prævisionem fidei & resipiscentiæ; ita neque ex priori prævisionem lapsus

104 APOLOG. PRO FR. GOM:
pfus in Adamo, præstruendam esse decreto
salvando. In utroque sequitur, tam fi-
dem & resipiscentiam, quàm lapsum in A-
damo, præcedaneam esse salutem, idque se-
cundùm rerum naturam, non modò se-
cundùm prævisionem; sed consideratio-
nem horum omnium & singulorum præ-
missam fuisse destinationi ad salutem, nul-
la legitima ratione conficitur;

ATque hæc Testimonia tantæ autho-
ritatis & tam certa esse putamus;
ut inde cuivis veritatis & pacis studioso
planè constare possit, *D. Gomari*, aliorum-
que qui cum ipso sentiunt, sententiam, in
Synodo Dordracena non esse condemna-
tam: alienumque esse commentum, quod
olim *D. Gomaro* objectum etiam nunc
quibusdam placet, à Synodo illi manda-
tum, ut suam de Objecto Prædestinationis
doctrinam *premeret in sinu, non promeret*
publicè: & Clariss. Theologum planè *συνα-*
μαχῆν, adversariosque, magna Ecclesiæ
Reformatæ lumina, grandi præjudicio
onerare, quum *Apologiam* se pro Synodo
Dordracena scribere fingit.

Verun-

VEruntamen ut magis etiam liqueat, sententiam *D. Gomari* de Objecto Prædestinationis in Synodo non fuisse condemnatam, argumenta, quibus id quàm clarissimè probatur, in unum quasi fasciculum, ut omnium oculis pateant, breviter colligemus.

Primum suggerunt celeberrimi illi viri, qui ipsimet Synodo, interfuere: quorum literas & testimonia, quibus id planissimè testantur, jam exhibuimus.

Secundum sumitur ex Synodi silentio, Si namque sententia ista, uti Apologista vult, tam peregrina est, ut *Scriptura, rectè rationi & Antiquitati sit contraria, lapsque offensionis* ad quem tam multi impegissent, nullas certè rationes satis graves Synodus habuit, cur in ullius mortalium gratiam, tam periculosæ sententiæ condemnationem reticere debuisset. Et quomodo, quæsumus, tam absentes, quàm posteri scire potuissent, rem ita se habere, circa Prædestinationis sententiam; nisi id ipsum publico committerent, sicuti publicè statuisent?

Tertiò: Quæ sententia *salva fidei & cha-*

G 5

ri-

ritatis compage tolerari potest, illa in *Synodo tam sanctâ, augustâ, & bene ordinatâ*, condemnata non est. : Quod manifestum est, non solum ex Orthodoxorum in ejusmodi rebus perpetua praxi : sed etiam ex fine, quem Synodus spectavit : nempe condemnare ea doctrinæ capita, quæ in Ecclesiis Belgicis, maximâ cum earundem peturbatione, disceptata fuerant. Utiliquet ex præfat. Actorum Synodi. Atqui sententia Gomari de Objecto Prædestinationis *salva fidei & charitatis compage* tolerari potest. Quod disertè fatetur ipsemet

Clariss. Theologus Apologia pro Syn. Dordracena, pag. 148. Vnde perspicuum omnino est, eam in Synodo condemnatam non esse.

Quartò : Quibus Canonibus ipse *D. Gomarus* & plures alii, qui cum ipso sentiebant, subscripsit, illi non definiunt Objectum Prædestinationis, cum exclusione, quasi altius adscendere non liceat. Aliàs enim dissensum suum indicâset : sicuti antea fecerat, quum à Theologis Belgicis Objectum proprium definitum fuit. Vt liquet ex Actis Sess. 107. Omnibus verò satis constat, *D. Gomarum*, aliosque qui in
eadem

eadem cum ipso erant sententia, singulis Synodi articulis, sine ullo scrupulo subscripsisse. quod, aut contra conscientiam, aut cum tacito aliquo mentis effugio fecisse, cogitare explorata τὴ μακαρίτης pietas non permittit. Imo quum anno 1640. Groningæ & Omlandix Ordinibus, occasione Disputationis *D. Gomari, de Objecto Prædestinationis*, quod eam Synodo repugnare, à quibusdam, illis persuasum esset, mandare visum est, ut omnes tam Professo-rea, quàm Pastores Synodi doctrinæ de novo subscriberent, promitterentque nihil ab illius placitis diversum docturos; sine ulla id tergiversatione fecit *D. Gomarus*, Ordinumque mandato hæc verba sermone vernaculo subscripsit:

Alsoo ick Doctor Franciscus Gomarus, 't gene by de E. E. H. H. Staten belast wordt / tot noch hebbe onderhouden/ soo belove ick oock het selve voortæn te onderhouden.

Vnde manifestum est, sine summa tanti & tam orthodoxi Theologi infamia statui non posse, sententiam eam, quam sequebatur & ad extremum usque vitæ halitū constan-

108 A P O L O G. P R O F R. G O M.
stanter professus est, in Synodo Dordracenâ condemnatam esse.

Quinto : Quomodo eadem Synodus sententiam *D. Gomari* de loco Eph. 1. 4. Quam vide in Disp. de *Objecto Prædestinationis* Thesi 3, 4, 5, 6, 7. accuratam iudicavit, uti in Actis sess. 63. dicitur, & tamen eandem, definitione alterius Objecti, condemnavit ?

Sexto deinde loco, ipsa Synodus noluit descendere ad duriorum quarundam locutionum, quæ in nonnullis Reformatorum scriptis reperiuntur, rejectionem : idque ideo ne pariter damnare videretur doctrinam orthodoxam, quam viri illi professi essent, sess. 132. Illos autem qui durioribus ejusmodi phrasibus interdum usi sunt, maximam partem cum *D. Gomaro* sentire certum est : & liquet ex citatione Remonstrantium in sua Synodo, in defensione circa primum de Prædestinatione articulum. Quomodo ergo credibile est Synodum ipsam illorum Doctõrum, de Prædestinatione, doctrinam condemnasse ?

Septimo. Hæc de Objecto Prædestinationis sententia, post habitam Synodum, in diversis Belgii Academiis, Groningæ, Fra-

Franekeræ, Ultrajecti, à publicis Professo-
ribus publicè fuit proposita & defensa,
Quam in Synodo condemnatam nemo di-
cere potest, nisi simul Orthodoxos illos
Theologos gravis criminis reos faciat: ut
qui manus suæ subscriptione, nihil se con-
tra Synodi decreta docturos promiserant.

Quibus addi potest, eandem doctrinam
ab aliis etiam iisque Orthodoxis Theolo-
gis, extra Belgium, traditam esse. Inter eos
sunt, Clariss. Theologus *Ioh. Prideauxius* ex
regio Professore electus *Exoniensis Episco-
pus*, qui hac de re agit in Prælectionibus
suis, lect. 1. de absoluto Dei decreto p. 231.
Guliel. Tvvissus in lib. *Vindic. Gratia*, unde
supra testimonia adduximus. *Paulus Bayne-
sius*, genuinus *Perkinsii* discipulus in com-
mentario ad cap. 1. Eph. quem ex Anglicâ
lingua in Belgicam transtulit *Iohan. Lamo-
tius* Ecclesiæ Hagienensis minister, ejusque
hæredes A°. 1628. illustribus ac potenti-
bus Ordinum Hollandiæ delegatis obtu-
lerunt. Vbi hanc ipsam sententiam à p.
209. ad 229. tum κατ'αποκρυφικῶς tum ἀνα-
ποκρυφικῶς prolixè tractat.

Octavò, illud etiam non leve firmandæ
nostræ sententiæ argumentum videtur,
quod

quod multi insignes, ex nostris, Theologi, diffidentes de Objecto Prædestinationis sententias conciliare laborarint. Inter quos fuit magnus ille *Spanhemius*, cujus immaturum obitum etiam nunc & meritò quidem luctet Academia & Ecclesia Leidensis, imò universa, Disput. de *Prædestinatione*, habita Genevæ 1641. item Clariss. *Iacobus Revius* S. S. Theolog. Doctor & Colleg. Theol. Perillustr. & Præpot. Ord. Holl. ac West-Fris. Regens in Disp. Theol. octava, quæ de divina Electione habita, die 18. Martij 1643. ubi pro conciliatione Thes. 11. sic loquitur: *Altera sententia sumit electionem restrictius pro decreto misericordiae exercenda circa hominem lapsu. licet decretum de condendo homine & permittendo ejus lapsu non neget, sed aliò, quàm ad electionem pertinere statuat. Prout vicissim prior sententia decretum eligendi hominem ex lapsu non inficiatur, sed ut partem electionis tantum admittit, non verò ut totam. Utraque verò in eo consentit, quod homines Deo eligenti & reprobanti objiciant pares & æquales, ita ut eorum discretio non à Prædestinatis, sed à Prædestinante sit: atque ita à Pelagianismo quæ longissimè absunt.*

Imò

Imò ipsemet Clariss. Altingius L. C. parte Probl. de Prædest. Prob. XV. Si non fallunt manuscripta exemplaria (nam in impressis nunc aliter habetur) unde hæc olim verba descripsimus. *Si comparentur hæc sententia* (de Objecto scil. Prædestinationis) *sciendum, quod sit vera quidem diversitas: prima enim Prædestinationi prapōnit prævisionem lapsus; altera postponit. Sed non est diversitas rei & veritatis, sed tantum in ordine: quod ordinem alius hoc, alius alio modo proponit. Ergo mea quidem sententiâ nemini pato esse movendam litem.*

At hic conciliationis labor, non inutilis tantum esset, sed etiam perversus & reprehensione dignus, si Synodus alteram sententiam condemnasset.

IX. Quid quod ipsi Remonstrantes agnoscunt, non condemnatam fuisse in Synodo D. Gomarî sententiam. Ita quippe loquuntur in sua Apologia fol. 63. *Censor pro Calvino dicturus duas proponit sententias, unam, quæ statuit Objectum Prædestinationis, massam generis humani incorruptam: alteram quæ statuit massam corruptam, &c.* Et dein fol. eod. verso sub finem: *Atque hinc etiam est, quod in Synodo Dordracena, non*

non modo non sint ex Orthodoxarum catalogo expuncti, qui horrenda ista prima sententia placita se tenere profitentur, uti Piscator, Macrovinus alique, sed etiam inter Orthodoxos censitus D. Gomarus, quanquam protestatione publicâ se prima sententiâ adherere significabat. Hæc illi. Sic Stephanus Curcellæus in libello nuper edito, *Quod ad Dordracenam*, inquit, *Synodum attinet*; verum quidem est eam, in Canonibus suis, ab Adami lapsu reprobationem ordiri: sed cum nullibi eos qui altius ascendunt damnet, credibile non est illorum sententiam seriò ipsi displicuisse. Et paulò post pag. 109. Hanc fuisse Synodi Dordracenæ mentem ex eo colligitur, quod aliquot ex præcipuis ejus membris supralapsariorum sententiæ fuerunt addicti, & eam ibidem propugnârunt, nec tamen eo nomine sunt reprehensi. Talis fuit Festus Hommius, Franciscus Gomarus, Balth. Lydius & Gisbertus Voetius. Isti omnes Synodi Dordracenæ decretis subscripserunt: quod procul dubio non fecissent, si sententiam suam supra citatis conclusionis verbis damnari credidissent. Et cum multi post istam Synodum, tam in Belgio, quàm aliis in locis, ubi recepta est, supralapsariorum opinionem publicis scriptis & concionibus de-

fen-

fenderint ; nunquam tamen auditum fuit, quēquam illorum, eam ob causam, vel minima censurâ fuisse notatum. Quod sanè non leve indicium est, eam judicatam non fuisse Dordracenis placitis adversari.

X. Si Synodus sententiam *Gomari*, eorumque qui cum illo sentiunt, condemnâset ; fecisset præter scopum, quem intendit ; qui fuit, ut de controversiis inter nostros & Arminianos judicaret: non verò ut de sententia inter nostros disputabili & tollerabili, inter se cōmitteretur. Quod quum Synodo tribuere alienum sit, satis patet hanc de Objecto Prædestinationis sententiam non esse in eâ condemnatam.

XI. Denique provocamus hîc ad clas-
sum liberi Belgii praxin in examinibus
candidatorum S. S. Theologiæ : in quibus
rarissima controversiæ de Objecto Præde-
stinationis, quæ inter nostros Theologos
est, ratio habetur. Si quando ea de re quæ-
stio à præside proponitur, licet candidatis,
eam, ut problematicam declinare : aut va-
riè etiam ad eam respondere. Quod mani-
festo indicio est, ejus controversiæ in
Synodo Dordracena, decisionem, Ecclesiæ
Belgiæ Pastoribus, non tam certò lique-

H. re,

114 APOLOG. PRO FR. GOM.
re, quam Cl. Apologista persuadere conatur.

Apologiæ pro Francisco Gomaro,

PARS TERTIA.

*Quæ est responsio ad eam Apologia pro
Syn. Dord. partem, ubi Gomari
errores, aut paradoxa no-
tantur.*

Controversiam ipsam de Objecto Prædestinationis, quam Apologista operosè tractat, non attingimus. Quamvis enim in sententia *D. Gomari* nos esse profiteamur: eam tamen cum præceptore nostro, pro tali habemus, in qua salvâ fidei & charitatis compage dissentire liceat. Hoc tantum nunc restat, ut magnum virum, ab iis erroribus & paradoxis, quorum illum accusat Clariss. Theologus Apolog. pro Synod. Dord. parte 1. p. 36. & 37. liberemus.

Sic autem ratione quinta, ad quæstionem primam loquitur.

*Nec statim censeri debet contumeliosus Viro
Magno, qui v.g. aut*

I. *cum Capello ad ejus Lyram non saltet,
aut*

H. *cum*

- II. *cum Riveto aliud quàm ipse statuat de Sabbathi origine,*
- III *vel ei non assentiatur asserenti genuflexionem ad nomen Christi cujus fit mentio, Phil. 11, 9. non necessario supremam adorationem denotare, ad cap. 1. Ioh. pag. 83. (Scribe 283.) col. 1. licet inde nostri divinitatem Christi contra Socinianos comprobent ;*
- IV. *Item Iudam Iscariotem non fuisse participem Cæna Dominica, ad cap. 13. Ioh. p. 1. pag. 470. Contra quam statuunt non solum Augustinus, Calvinus, Martyr, & plerique è nostris , sed etiam ipsa Catechesis Gall. Eccles. Dom. ult.*
- V. *Item duplicem dari justificationem primam & secundam , cum tamen unicam contra Pontificios defendamus ;*
- VI. *Et ingenuè profitendum, probari non posse è scriptura fidem unquam metonymicè sumi pro justitia Christi fide apprehensa p. 2. pag. 536. col. 2. Licet ipse hoc posterius statuat, ad cap. 3. Gal. p. 2. pag. 166. col. 2.*
- VII. *Item non fiduciam remissionis peccatorum , sed charitatem esse formam fidei p. 1. pag. 129. col. 2. quod est dogma,*

saltem ut exprimitur, Pontificiorum à nostris communi consensu rejectum. Nemo sanus à Professore Theologia extorquere volet, ut hæc & similia paradoxa viri alias celeberrimi, quæ hinc inde in ejus operibus occurrere video, debeat tueri in illius honorem. Quod si in his potuit cespitare, aut saltem incommodius loqui, cur idem non potuerit ei obvenisse circa Objectum Prædestinationis? Hæc ille.

Indigna profecto charitatis & veritatis expers censura, quam vivus in mortuum, discipulus in præceptorem, successor in antecessorem stringit. Nam aut paradoxa non sunt, quæ ullam notam mereantur: aut τὸ μακαρίτη contra exsertam illius doctrinam affinguntur.

I. Quid enim, in *Lyra Davidis*, erroris periculosi, aut paradoxo? nonnullos verò cum Capello ad eam non saltare, mirum non est: quum nec omnes ad cujusvis galli cantum surgant. Deinde Capelli censuræ accuratam magni Constantini ἐπίκρισιν, & illustre summi *Danielis* encomium opponimus. Denique si συγγνώμη τῷ πρώτο πείρω ex veteri verbo: non scommate hoc, sed sua

suâ laude nobis dignus videtur *D. Gomarus*, qui primus hanc Hebræorum artem poëticam tentavit.

II. Quod ad controversiam de Origine Sabbathi attinet : ea est huiusmodi, *ut pii & eruditi homines, quasi in bivio constituti, in diversas sententias, servatâ fidei compage declinârint* ; uti ipsemet *Gomarus* loquitur pag. 317. tom. 3. & quamvis venerandus *Arvetus* de ea aliud statuât : cā tamen controversia, *integrali & fidei & amicitia vinculo* (quemadmodum tom. 3. pag. 372. iterum loquitur *Gomarus*) inter eos agitata est.

III. Tercio loco cū gravem errorem & pravaricationem cum acerbissimis Ecclesiæ hostibus Sociniantis objicit, τὴν προσκύνησιν asserere genuflexionem in nomine Christi, cujus fit mentio Phil. 2, 9. non necessario supremam adorationem denotare. Qui verò ea, quæ clariss. *Gomarus*, loco citato de genuflexione in nomine Jesu & adoratione Christi disserit, attentè legerit, cum iisque contulerit ea, quæ in Epistolam ad Philip. commentatur, meritò hâc in Professore Theologo candorem Christianum nobiscum desiderabit. Ipsemet enim *Go-*

marus ex illo Pauli loco divinitatem Christi probat, & argumentum ab adoratione Christi ductum in ipsum Socinum retorquet, hoc modo: *Is qui à Deo Patre jubetur adorari, est verus ille Deus: solus enim verus Deus adorandus, eique religiose serviendum. Matth. 4. & gloriam suam alteri non tribuit, Esa. 42.*

Atqui Deus Pater Christum jubet adorari Heb. 1. & (nota) Philip. 2. Ergo Christus est verus ille Deus.

Et in ipso Commentario in Epist. ad Philip. part. 2, pag. 194. col. 1. sub finem: *Finitis (inquit) illius (nempe donationis nominis supra omne nomen) statuitur cultus divinus, à creaturis, geminus: adoratio & confessio. Prior genuflexione (nota) metonymicè indicatur.*

Et pag. 200. Confectario ex hoc loco: *Cum solus Deus sit adorandus, Matth. 4. & Christo is honor conveniat: ergo est verus Deus.*

Ipse tamen phrasis, *flectere genu in alicujus nomine*, propriè latius patet. quod negari non potest, & hoc vult & dicit D. Gomarus, ut occurrat Socino, qui ex illo Pauli loco probare conatur, Christum, quatenus ho-

homo est, adorari. Nihilominus tamen minus, non nostri tantum, quod dicit Censor, sed etiam ipsemet *Gomarus*, quod jam demonstravimus, ex illo loco divinitatem Christi contra *Socinianos* comprobat.

IV. De Juda Iscariote quod objicit; Si utriusque sententiæ argumenta, ad trutinam non autoritatis humanæ, sed veritatis divinæ & solidæ rationis expendantur, dissensus hic ab *Augustino*, *Calvino*, aliisque in controversiâ Problematicâ, *D. Gomaro* vicio non vertetur.

Deinde ipsemet Calvinus, in Harmonia, probabile tantum, dicit Judam adfuisse. Sic enim loquitur, ad illa verba Lucæ: *Veruntamen ecce manus*, &c. Etsi peracta demum coena hoc Christi dictum Lucas subjicit,, non potest tamen inde certo colligi temporis series, quam scimus sæpe ab Evangelistis negligi, *Probabile* tamen esse *non*, *nego*, Judam adfuisse, quum corporis & sanguinis sui Symbola Christus suis distribueret.

Denique si à magno Calvino dissentit *Gomarus*; habet assentientem venerabilem *Bezam*. Cujus verba hic adscribere visum fuit. Sic autem in notis majoribus ad Joh. 13, 30. loquitur:

„ Statim exivit. Quum igitur non nisi
 „ mensis secundis sublati Dominus sa-
 „ cro sancta sua mysteria instituerit, ut di-
 „ ferte ait Lucas cap. 22, 20. & Iohannes
 „ non contentus dixisse, Judam accepta
 „ oscula exisse, diserte etiam addat Ad-
 „ verbum *hospes*, *certa videtur esse eorum*
 „ *sententia*; qui existimant Judam insti-
 „ tuenda S. Coenae non interfuisse: &
 „ quod sic narrat Lucas c. 22, 21. quasi
 „ domum peracta S. Coenae institutione
 „ dixerit Dominus, *Ecce manus ejus qui me*
 „ *prodit, mecum est in mensa*, esse ex aliis
 „ Evangelistis explicandum, ex quibus li-
 „ quer habitum hunc fuisse sermonem,
 „ ante Coenae Sacrae institutionem, quae
 „ fuit ultima hujus convivii clausula.

V. Quinto loco objicit censor, Go-
 marum affetere, *duplicem dari justificatio-*
nem, cum tamen unam contra Pontificios de-
fendamus. Pro hominum fidem! ubi est
 candor Christianus? Gomarum accusat
 quasi cum Pontificiis primam & secun-
 dam justificationem statuatur: cum tamen
 contrarium ille non uno loco sollicitè do-
 ceat.

Ut tom. 2. pag. 396. col. 2. Pontificii
 „ acutiores (inquit) ajunt: Paulum lo-
 qui

qui de justificatione prima , seu injusti ,
 qua quis ex injusto fit justus: quæ ex gra-
 tia , per solam fidem contingat: Jaco-
 bum verò agere de justificatione secun-
 da , seu justi , quâ is justior fit , operum
 merito. *Sed falsa est hac distinctio*, ut Pau-
 lus ostendet Rom. 3, 23. Rom. 4, 2. 3. 6.

Et tom. 3. pag. 114. disput. contra er-
 rores Pontificiorum de Justificat. ubi
 Thesi 3. de Pontificiis sic loquitur: Præ-
 stituta *Justificationis* , in *primam & secun-*
dam, distributione, *primâ* exponunt, qua
 homo impius, seu nondum regenera-
 tus, infusione justitiæ , primùm fit pius;
 &c. Thesi IV. *contra Orthodoxi docent*,
 justificationem hoc modo, in sanctifica-
 tionem , seu regenerationem (à qua in
 Dei verbo, ut diversum beneficium, di-
 stinguitur) perversè commutari. Et
 Thesi XVII. Ad *secundam justificatio-*
nem quod attinet, pari erroris progressu
 eam describunt, esse hominis prius justi-
 ficati, quâ justus justificatur adhuc , seu
 ex justo fit justior , justitiæ inhæren-
 tis incremento. Concil. Trid. &c.
 Thesi XVIII. Hujus justificationis cau-
 sam efficientem, merito suo, docent esse

H 3 opera

„ opera fidei , spei , charitatis &c. Eaque
 „ hominem justificare meritorie , ut lo-
 „ quuntur : quod augmentum justitiæ
 „ promereatur. Concil. Trid. &c. Thes.
 „ XIX. *Contra Orthodoxie*am sententiam,
 „ perfectioni , è diametro repugnantem,
 „ merito refutant.

Verum est, Gomarum tom. 2. pag. 536.
 col. 2. (unde fortassis reprehensionis &
 censuræ hujus occasio arrepta est) pri-
 mam & secundam Iustificationem statuere ;
 sic enim loquitur : Porro cum justifi-
 ficatio alia sit iniusti : alia iustificati & ju-
 sti : quarum illa *prima* dicitur ; quâ quis
 in se omnino iniustus & nondum justifi-
 catus coram Deo , per fidem in Chri-
 stum , justus censetur : hæc verò *secunda*,
 quæ prioris continuatio est , quâ justus
 justificatur adhuc. Non de prima hic
 locus (Gen. 15. 1, 2. & seq.) accipiendus
 est , quâ Abraham primum fide donatus,
 Dei promissiones amplexus est , &c. hoc
 enim longè antecessit Heb. 11. sed de se-
 cunda , quâ per fidei exercitium , Deo in
 illustri Evangelii promissione reposita
 credidit , eique continuata est imputatio
 ad justitiam. Nam cum antea suam er-

ga'promissiones Dei fidem abundè satis,,
esset testatus Abrahamus, obedientia,,
sua, qua patriam relinqueret, Heb. 11.8.,,
Deumque sacrificijs coluerat : inde,,
satis apparet, agi hîc, non de prima, sed,,
de secunda justificatione.

Verum (inquimus) est, Gomarum primæ
& secundæ justificationis meminisse : sed
quàm longè à sensu & errore Pontificio
absit, nō locus tantum jam adductus satis
evincit: sed ipsemet Gomarus, ibidem pa-
ginâ mox sequente, col. 2. perspicuè decla-
rat, his verbis : Ex quare confutantur,,
Pontificii qui diversam justificationis,,
causam statuunt, in prima justificatione,,
& secunda : cum docent primam fieri,,
fide tantum, sed secundam operibus :,,
cum contra Abrahami jam fidelis, &,,
antea justificati, justificatio evincit, n-,,
num & eundem esse justificationis mo-,,
dum, per fidem, non tanquam justitiam,,
nostram, ut perperam Pontificii con-,,
tendunt, sed ut causam instrumentalem,,
illius in Christo obtinendæ.

Deinde non solus est de nostris Theo-
logis Fr. Gomarus, qui primam & secun-
dam justificationem, sensu non Pontificio,
sed

124 APOLOG. PRO FR. GOM.
sed Orthodoxo statuit. Vide prolixam
Doctiss. Viri D. Ludovici de Dieu disser-
tationem, in Comment. in Epist. ad Rom.
Cap. 8. à pag. 101. ad pag. 110.

Quemadmodum verò indignum merito
judicamus, hunc Theologum, qui se Dei
& Ecclesiæ hostibus tam acriter opposuit,
in aliis Heterodoxias suspectum reddi : ita
nihil indignius videtur, eundem impurita-
tis alicujus accusari, in hoc tam funda-
mentali articulo, quem tanto zelo non
contra Pontificios tantum & Remon-
strantes vindicavit : sed eos etiam, qui ma-
teriam & formam justificationis, indignè
mutilarunt.

VI. Sexto objicitur, Gomarum uno lo-
co dicere, ingenue profitendum, probari
non posse è scriptura, *fidem* unquam me-
tonymicè sumi pro justitia Christi fide ap-
prehensa, nempe p. 2. pag. 536. col. 2. & ta-
men eundem altero loco (parte scil. 2. pag.
166. col. 2.) hoc posterius statuere.

Iam prævidebamus rigidos *Operis Goma-
riani* censores fore, acutissime in aliorum
vitiis cernentes, in quos illud Venusini
poetæ quadret,

*Cum tua per oideas oculus mala lippus in-
unctis ;*

Cur

Cur in amicorum vitiis tam cernis acutum,

Quam aut aquila, aut serpens Epidaurius?

Quibus occurrere conati sumus præfatione nostrâ. Ubi lectorem monuimus, *Si loca quadam Scriptura, aut etiam res ipsa, diversis locis aliter atq; aliter explicari videntur, illud cogitandum esse, nec simul nata esse hæc opera, nec ab autore recognita: sed ita à nobis edi, ut in autographis reperta sunt.* Cujus si æquitatis meminisset hic Theologus, non hanc ἐναντίωσιν, aut potius hoc ἐναντιοφανὲς D. Gomaro quasi σφάλμα intolerabile objecisset. maximè cùm nihil hîc sit periculi, nec quidquam incommodi, præsertim si uterque, qui citatur, locus æquo animo conferatur. At hic censor ne minimum quidem in tam pulchro corpore nævum excusat.

VII. Denique τὴν μακαρίτην prævaricationis cum Pontificiis iterum insinuat, cum dicit, *illum asserere, non fiduciam remissionis peccatorum, sed charitatem esse formam fidei* p. 1. pag. 129. col. 2. Idque esse dogma, saltem ut exprimitur, Pontificiorum à nostris communi consensu rejectum.

Ve-

Verum in his verbis, iniqua est omnino & utroque indigna censura: uti fidem faciet, ipse locus qui citatur. Ubi quidem affirmat, formam vivæ fidei non esse propriè fiduciam obtentæ remissionis peccatorum: quod copiosè probat in Appendice ad Epist. Heb. Charitatem autem esse formam fidei nequaquam dicit, sed re ipsa negat, quum docet sæpiusque inculcat, fidei vivæ formam & quidem specialem esse, *Charitatis esse effectivum*. Hæc autem duo *charitas ipsa & charitatis esse effectivum*, quàm diversa sint, Logicorum nôrunt filii, qui inter prima artis suæ rudimenta discunt, effectum nunquam esse sui causam, nec causam unquam sui effectum.

Præterea in *disputatione de fide salvificâ*, Thesi 34. inter communia ac remora fidei effecta *Charitatem* ponit. qua ratione satis manifestè indicat, formam fidei nequaquam esse. Denique disertè hoc negat, „ quum Pontificiis tribuit, p. 2. pag. 536. „ col. 1. ubi sic loquitur: Pontificii, ut justitia inhærente nos justificari asserunt; ita „ duas illius partes proponunt; fidem tan- „ quam justitiæ initium, & *Charitatem*, „ quam fidei justificantis formam ponunt, tan- „ quam complementum.

At

At saltem ita exprimitur. ubi verò, quo loco, qua pagina, quibus verbis? certè totâ illâ, quæ citatur, paginâ ita non exprimitur, ut censor dicit, nec usquam alibi in toto opere.

Atque hæc sũnt, in quibus Gomarum cæspitâsse, aut saltem incommodius locutum esse dicit. Quæ ne quis levia aut parvi momenti existimaret, talia esse clamat, *quorum defensionem nemo sanus à Professore Theologo extorquere velit.* Nec sufficit hæc speciminis loco proposuisse, quin omnia Franc. Gomari opera, super multis aliis similibus erratis, *quæ hinc inde in illis occurrere* ait, suspecta reddat. Nos verò habemus, quod piis magni viri manibus gratulemur, hætenus hunc censorem, quamvis animo reprehendendi *κρίσις* exercean, nihil quidquam, ex toto illius opere, protulisse, quod ulla cum specie vel veritatis, vel ponderis, culpari queat. Vt merito ad gravem illam Christi admonitionem, Matt. 7, 1. & *seqq.* relegandus videatur.

F I N I S.

E R R A T A.

Pag. 1. l. à fine 5. φιλομαθῶν. p. 3. l. 7. *confutari*. p. 5. l. 12.
 post, *imbecillam*, adde, *esse*. p. 16. l. 1. *quasvis*. p. 35. l. 9. *antecedenti*.
 p. 47. l. à fine 3. *scientia* & post *sua*, adde, *lumine*. p. 53. l. 13.
fuiſſet. p. 55. l. 9. à fine, *imitatione*. p. 57. l. 9. post *conſcribenda-*
rum, adde *cura*. p. 72. l. 11. pro *non*, lege, *enim*. Ibid. l. à fine 7.
 post *extra* adde & p. 73. l. 5. pro *non lege* *enim*.

Aut 1581